

Questione pregiudiziale

Se gli Orientamenti dell'Unione europea per gli aiuti di Stato nei settori agricolo e forestale e nelle zone rurali 2014-2020 ^(?) e in particolare i punti 135, 136, 137 e 144, parte iniziale e lettera a), debbano essere interpretati nel senso che si configura un aiuto all'investimento per il finanziamento dei costi di costruzione, acquisizione o miglioramento di beni immobili soltanto se il beneficiario di detto aiuto è o diviene esso stesso anche proprietario dei beni immobili a cui i costi si riferiscono.

⁽¹⁾ Il nome della presente causa è un nome fittizio. Non corrisponde al nome reale di nessuna delle parti del procedimento.

⁽²⁾ GU 2014, C 204, pag. 1.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Varhoven administrativen sad (Bulgaria) il 9 giugno 2023 — «Vivacom Bulgaria» EAD / Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

(Causa C-369/23, Vivacom Bulgaria)

(2023/C 314/08)

Lingua processuale: il bulgaro

Giudice del rinvio

Varhoven administrativen sad

Parti nel procedimento principale

Ricorrente in primo grado e ricorrente in cassazione: «Vivacom Bulgaria» EAD

Resistenti in primo grado e resistenti in cassazione: Varhoven administrativen sad, Natsionalna agentsia za prihodite

Questione pregiudiziale

Se l'articolo 19, paragrafo 1, secondo comma, TUE e l'articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea ostino a una normativa nazionale quale l'articolo 2c, paragrafo 1, n. 1, dello Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (legge sulla responsabilità per danni dello Stato e dei Comuni; lo «ZODOV»), nel combinato disposto con l'articolo 203, paragrafo 3, e con l'articolo 128, paragrafo 1, n. 6, dell'Administrativnoprotsesualen kodeks (codice del processo amministrativo; l'«APK»), in base alla quale dell'azione di risarcimento del danno proposta nei confronti del Varhoven administrativen sad (Corte suprema amministrativa, Bulgaria, in prosieguo: il «VAS») per violazione del diritto dell'Unione da parte del medesimo, conosce lo stesso VAS quale giudice di ultimo grado.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Korkein oikeus (Finlandia) il 22 giugno 2023 — Fluggast A / Finnair Oyj

(Causa C-385/23)

(2023/C 314/09)

Lingua processuale: il finlandese

Giudice del rinvio

Korkein oikeus

Parti nel procedimento principale

Ricorrente: Passeggero A

Convenuta: Finnair Oyj

Questioni pregiudiziali

1) Se un vettore aereo possa invocare le circostanze eccezionali ai sensi dell'articolo 5, paragrafo 3, del regolamento n. 261/2004 ⁽¹⁾, già per il solo fatto che il costruttore dell'aeromobile abbia segnalato la presenza di un vizio occulto di progettazione, che incide sulla sicurezza del volo e che riguarda tutti gli aerei di tale tipo, benché tale segnalazione sia avvenuta solo successivamente al ritardo o alla cancellazione del volo.