

3. potrošačev zahtjev za povrat neosnovanog plaćanja izvršenog na temelju nepoštenih ugovornih odredbi nije izvršiv sve dok ne podnese navedenu izjavu,
4. prodavatelj robe ili pružatelj usluge nije dužan platiti potrošaču zakonske kamate za zakašnjelo plaćanje sve dok se ne upozna s navedenom izjavom potrošača?

(¹) SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. lipnja 2023. uputio Cour de cassation (Francuska) –
EA/Artemis security**

(Predmet C-367/23, Artemis security)

(2023/C 321/29)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: EA

Druga stranka u kasacijskom postupku: Artemis security SAS

Prethodna pitanja

1. Ispunjava li članak 9. stavak 1. točka (a) Direktive 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena uvjete koji su potrebni kako bi imao izravan učinak i kako bi se radnik mogao na njega pozivati u sporu koji se na njega odnosi?
2. Treba li članak 9. stavak 1. točku (a) Direktive 2003/88/EZ tumačiti na način da mu se protive nacionalno zakonodavstvo ili nacionalna praksa na temelju kojih se, u slučaju povrede odredbi donesenih radi provedbe mjera koje su potrebne za besplatan zdravstveni pregled radnika, pravo tog radnika na naknadu štete uvjetuje dokazivanjem štete koja proizlazi iz te povrede?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. lipnja 2023. uputio Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Slovačka) – Mesto Rimavská Sobota/Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

(Predmet C-370/23, Mesto Rimavská Sobota)

(2023/C 321/30)

Jezik postupka: slovački

Sud koji je uputio zahtjev

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Mesto Rimavská Sobota

Druga stranka u žalbenom postupku: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky