

Καθής: Σλοβακική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, παραλείποντας να υποβάλει προς έγκριση, σε σχέση με έντεκα χώρους υγειονομικής ταφής στους οποίους αναφέρεται η προσφυγή (Vlčie Hory, Bojná, τμήματα Β και C — στάδιο I, Čadca — Podzávoz, Rajec — Šuja, Ružomberok — Biela Púť, Skládka TKO Zubrohlava, Hnúšt'a — Kotlište, Detva — Studienec II, Hnúšt'a — Kotlište, Detva — Studienec στάδιο II., Hontianske Tesáre, Hôrky — Pláne και Stropkov — Chotča), τα σχέδια διευθέτησης και όλα τα επανορθωτικά μέτρα με σκοπό τη λήψη των οριστικών αποφάσεων επί του ζητήματος της συνέχισης της λειτουργίας του αντίστοιχου χώρου υγειονομικής ταφής βάσει σχεδίου διευθέτησης ή της λήψης μέτρων ενόψει της παύσης της λειτουργίας του το ταχύτερο δυνατόν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 1999/31/EK ⁽¹⁾ περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων·
- να διαπιστώσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει, σε σχέση με δέκα χώρους υγειονομικής ταφής στους οποίους αναφέρεται η προσφυγή (Stupava — Žabáreň, Bobogdány, Prietrž, Veronika Dežerice, Skládka KO Duslo, Šahy — Holá Stráž, Židová — Vráble, Smutná, Hnúšťa — Branzoná, Veľká Ves), τα αναγκαία μέτρα για παύση της λειτουργίας τους το ταχύτερο δυνατόν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας 1999/31/EK περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων·
- να καταδικάσει τη Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Δυνάμει του άρθρου 14 της οδηγίας 1999/31, η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε να λάβει μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει ότι οι υφιστάμενοι χώροι υγειονομικής ταφής, ήτοι οι «χώροι υγειονομικής ταφής για τους οποίους έχει χορηγηθεί άδεια ή οι οποίοι λειτουργούν ήδη κατά το χρόνο ενσωμάτωσης της παρούσας οδηγίας στο εθνικό δίκαιο», θα υποβάλλονταν σε αξιολόγηση βάσει της οδηγίας αυτής ώστε είτε να παύσει η λειτουργία τους το ταχύτερο δυνατόν είτε να συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις της οδηγίας, εντός οκταετούς μεταβατικής προθεσμίας που έληξε στις 16 Ιουλίου 2009.

Δυνάμει του άρθρου 14, στοιχείο α', της οδηγίας, η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε, εντός ενός έτους από την έναρξη ισχύος των διατάξεων για τη μεταφορά της οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, να διασφαλίσει ότι οι φορείς εκμετάλλευσης κάθε χώρου υγειονομικής ταφής θα κατάρτιζαν και θα υπέβαλλαν προς έγκριση ένα σχέδιο διευθέτησης του χώρου τους το οποίο θα περιελάμβανε τα στοιχεία που απαριθμούνταν στο άρθρο 8, καθώς επίσης και ότι θα λάμβαναν όλα τα επανορθωτικά μέτρα τα οποία θα έκριναν αναγκαία για τη συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της οδηγίας αυτής· δυνάμει του άρθρου 14, στοιχείο β', της οδηγίας, κατόπιν της υποβολής του σχεδίου διευθέτησης προς έγκριση, η αρμόδια αρχή όφειλε να λάβει οριστική απόφαση σχετικά με τη συνέχιση της λειτουργίας του χώρου. Εξάλλου, δυνάμει της τελευταίας φράσης του άρθρου 14, στοιχείο β', η Σλοβακική Δημοκρατία όφειλε να λάβει τα αναγκαία μέτρα ώστε να παύσει το ταχύτερο δυνατόν, σύμφωνα με το άρθρο 7, σημείο ζ', και με το άρθρο 13, η λειτουργία των χώρων που δεν θα αδειοδοτούνταν, βάσει του άρθρου 8, για να συνεχίσουν τη λειτουργία τους.

Η Σλοβακική Δημοκρατία δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις αυτές.

⁽¹⁾ Οδηγία 1999/31/EK του Συμβουλίου, της 26ης Απριλίου 1999, περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων (ΕΕ 1999, L 182, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 8 Ιουνίου 2023 η Compagnie industrielle de la matière végétale κατά της
αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 29 Μαρτίου 2023 στην υπόθεση
T-26/22, CIMV κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-366/23 P)

(2023/C 271/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσέουσα: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (εκπρόσωποι: B. Le Bret, R. Rard και P. Renié, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει την υπό κρίση αίτηση αναρέσεως παραδεκτή και βάσιμη,
- να αναρέσει την αναρριζούμενη απόφαση, και
- να αποφανθεί οριστικώς επί της ουσίας, σύμφωνα με το άρθρο 61 του Οργανισμού του Δικαστηρίου, και να δεχθεί τα πρωτοδικώς υποβληθέντα αιτήματα της CIMV, ή, επικουρικώς, να ακυρώσει το άρθρο 3 της αποφάσεως της Επιτροπής στο μέτρο που προβλέπει την επιβολή αναγκαστικής εκτέλεσης,
- έτι επικουρικότερον, να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους:

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά κατά την εκτίμηση της παραβιάσεως της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθόσον θα έπρεπε να διαπιστώσει παραβίαση της αρχής αυτής από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, λαμβανομένης υπόψη της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης που δημιούργησε η απάντηση της Επιτροπής στην CIMV.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά καθόσον θα έπρεπε να κρίνει ότι η απόφαση εκδόθηκε κατά προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος ακροάσεως, λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε μεταξύ της εξέτασης του φακέλου της υπόθεσης, της τελευταίας επικοινωνίας με την αναιρεσείουσα και της εκδόσεως της αποφάσεως.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Oberlandesgericht Stuttgart (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Paypal (Europe) Sarl και Cie, SCA κατά PQ

(Υπόθεση C-190/21 ⁽¹⁾, PayPal)

(2023/C 271/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 278 της 12.7.2021.

Διάταξη του προέδρου δεύτερου τμήματος του Δικαστηρίου της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Verwaltungsgericht Cottbus — Γερμανία για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH κατά Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

[Υπόθεση C-723/21 ⁽¹⁾, Stadt Frankfurt (Oder) και FWA]

(2023/C 271/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του δεύτερου τμήματος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 95 της 28.2.2022.