

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: HB

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegemist on otsese vanuselise diskrimineerimisega direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 lõike 2 punkti a tähenduses, kui Saksamaa kohtunike seaduse (Deutsches Richtergesetz, edaspidi „DRiG“) § 48 lõike 2 tõttu ei tohi föderaalkohtunikud pensionile jäämist edasi lükata, ehkki föderaalametnikele ja näiteks Baden-Württembergi liidumaa teenistuses olevatele kohtunikele on see lubatud?
2. Kas seoses direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimese lõiguga hõlmavad asjaomase meetme üldisest kontekstist tulenevad elemendid ka selliseid aspekte, mida õigusloomedokumentides ja kogu parlamentaarse õigusloomeprotsessi käigus üldse ei mainita, vaid neid esitatakse üksnes kohtumenetluses?
3. Kuidas tuleb tõlgendada direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimeses lõigus nimetatud mõisteid „objektiivne“ ja „mõistlik“ ja mille kohta need käivad? Kas direktiivi artikli 6 lõike 1 esimene lõik nõuab mõistlikkuse kahekordset kontrollimist?
4. Kas direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et järjepidevuse aspektist on sellega vastuolus liikmesriigi kord, mis keelab föderaalkohtunikel pensionile jäämist edasi lükata, ehkki föderaalametnikele ja näiteks Baden-Württembergi liidumaa teenistuses olevatele kohtunikele on see lubatud?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT erivaljaanne 05/04, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 7. juunil 2023 – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

(Kohtuasi C-350/23, Agrarmarkt Austria)

(2023/C 338/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

Kaasatud isik: T F

Eelotsuse küsimused

1. Kas 2020. aasta kohta esitatud tootmiskohustusega seotud loomapidamistoetuse taotlus määruse (EL) nr 640/2014⁽¹⁾ artikli 2 teise lõigu punkti 15 tähenduses, millega seoses kasutatakse veiste elektroonilises andmebaasis sisalduvaid andmeid määruse (EL) nr 809/2014⁽²⁾ artikli 21 lõike 4 tähenduses, kujutab endast juhul, kui alles 15päevase tähtaja möödumisel loomade (veiste) karjamaale viimisest esitatakse sellekohane teatis vastavalt komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsuse 2001/672/EÜ⁽³⁾ artikli 2 lõigetele 2 ja 4 koostoimes määruse (EÜ) nr 1760/2000⁽⁴⁾ artikli 7 lõikega 2, ebaõiget kannet veiste elektroonilises andmebaasis, mis vastavalt määruse (EL) nr 640/2014 artikli 30 lõike 4 punktile c ei ole toetuskõlblikkuse tingimuste – välja arvatud määruse (EL) nr 639/2014⁽⁵⁾ artikli 53 lõikes 4 sätestatud tingimus – täidetuse kontrollimisel asjaomase toetuskava või toetusmeetme puhul määrava tähtsusega, millest tulenevalt käsitatakse asjaomaseid loomi kindlaksmääramata loomadena alles siis, kui ebaõige registrikanne tuvastatakse vähemalt kahe 24 kuu jooksul tehtud kontrolli käigus?

2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

Kas esimeses küsimuses viidatud tootmiskohustusega seotud loomapidamistoetuse taotluse puhul on määruse (EL) nr 640/2014 artikli 15 lõike 1 ja artikli 34 tähenduses kohaldatavad määruse (EL) nr 640/2014 IV peatükis ette nähtud halduskaristused – kui põllumajandustootja esitab pädevale asutusele kirjaliku teatise loomade karjamaale viimise kohta, nagu on ette nähtud komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsuse 2001/672/EÜ artikli 2 lõigetes 2 ja 4 koostoimes määruse (EÜ) nr 1760/2000 artikli 7 lõigetega 1 ja 2, kusjuures teatisest nähtub, et see on esitatud hilinemisega, kuna järgitud ei ole viidatud sätetes ette nähtud 15päevast tähtaega –, tingimusel et taotlejat ei ole teavitatud pädeva asutuse kavatsusest teha kohapealset kontrolli ja pädev asutus ei ole taotlejat veel teavitanud toetusetaotlusega seotud rikkumistest?

- (¹) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).
- (²) Komisjoni 17. juuli 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 809/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi, maaelu arengu meetmete ja nõuetele vastavusega (ELT 2014, L 227, lk 69).
- (³) Komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsus 2001/672/EÜ, millega kehtestatakse erieeskirjad, mida kohaldatakse suveperioodil mägipiirkondades karjatatavate veiste liikumise suhtes (EÜT 2001, L 235, lk 23; ELT eriväljaanne 03/33, lk 341).
- (⁴) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuli 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1760/2000 veiste identifitseerimise ja registreerimise süsteemi loomise, veiseliha ja veiselihatoodete märgistamise ning nõukogu määruse (EÜ) nr 820/97 kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT 2000, L 204, lk 1; ELT eriväljaanne 03/30, lk 248).
- (⁵) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 639/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1307/2013, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames toetuskavade alusel põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste eeskirjad, ning muudetakse kõnealuse määruse X lisa (ELT 2014, L 181, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 26. juunil 2023 – Novel Nutriology GmbH versus Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

(Kohtuasi C-386/23, Novel Nutriology)

(2023/C 338/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassaator: Novel Nutriology GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Eelotsuse küsimus

Euroopa Liidu Kohtule on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (¹) komisjoni 8. novembri 2012. aasta määrusega (EÜ) nr 1047/2012 (²) muudetud redaktsioonis artikli 10 lõigete 1 ja 3, artikli 28 lõigete 5 ja 6, komisjoni 16. mai 2012. aasta määruse (EÜ) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekiri tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (³), põhjenduste 10 ja 11 ning komisjoni 11. juuni 2013. aasta määruse (EÜ) nr 536/2013 (⁴), millega muudetakse määrust (EL) nr 432/2012, põhjenduste 4 ja 5 tõlgendamiseks esitatud järgmine eelotsuse küsimus: