

**Pritožba, ki jo je Canai Technology Co. Ltd vložila 1. maja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 1. marca 2023 v zadevi T-25/22, Canai Technology/EUIPO – Trend Fin (HE&ME)**

**(Zadeva C-280/23 P)**

(2023/C 314/03)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranke**

*Pritožnica:* Canai Technology Co. Ltd (zastopniki: J. F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez in Y. Hernández Viñes, abogados)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Trend Fin BV

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 17. julija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Canai Technology Co. Ltd nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgija) 25. maja 2023 – Dranken Van Eetvelde NV/Belgische Staat**

**(Zadeva C-331/23, Dranken Van Eetvelde)**

(2023/C 314/04)

*Jezik postopka: nizozemščina*

### **Predložitveno sodišče**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Dranken Van Eetvelde NV

*Tožena stranka:* Belgische Staat

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je člen 51a(4) WBTW <sup>(1)</sup> v nasprotju s členom 205 [Direktive 2006/112 <sup>(2)</sup> v povezavi z] načelom sorazmernosti v delu, v katerem je s to določbo določena splošna objektivna odgovornost, sodišče pa te odgovornosti ne more presojudati glede na prispevek vsakogar k davčni zatajitvi?
2. Ali je člen 51a(4) WBTW v nasprotju s členom 205 [Direktive 2006/112] o skupnem sistemu DDV v povezavi z načelom nevtralnosti DDV, če je treba to določbo razlagati tako, da je oseba solidarno odgovorna za plačilo DDV namesto zakonitega dolžnika, ne da bi bilo treba upoštevati odbitek DDV, ki ga lahko uveljavlja zakoniti dolžnik?
3. Ali je treba člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, s katero je dopuščena kumulacija (upravnih in kazenskih) sankcij kazenske narave, ki izhajajo iz različnih postopkov, za dejanja, ki so materialno enaka, a so se zgodila v zaporednih letih (vendar se s kazenskega vidika štejejo za nadaljevano kaznivo dejanje z enotnim naklepom), in s katero je določeno, da se dejanja za eno leto preganjajo upravno, dejanja za drugo leto pa kazensko? Ali se za ta dejanja ne šteje, da so med seboj neločljivo povezana, ker je do njih prišlo v zaporednih letih?

4. Ali je treba člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, na podlagi katere je mogoče zoper osebo uvesti postopek za naložitev upravne denarne kazni kazenske narave za dejanja, za katera je že bila pravnomočno kazensko obsojena, pri čemer se postopka vodita popolnoma neodvisno eden od drugega in je edino jamstvo, da strogost vseh naloženih sankcij ustreza teži zadevne kršitve, to, da lahko davčno sodišče opravi vsebinski preizkus sorazmernosti, čeprav nacionalna ureditev v zvezi s tem ne določa pravil in prav tako ne določa pravil, s katerimi bi bilo upravnemu organu dovoljeno upoštevati že izrečeno kazensko sankcijo?

(<sup>1</sup>) Belgijski btw-wetboek.

(<sup>2</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Poljska) 30. maja 2023 – Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty /LC**

**(Zadeva C-339/23, Horyzont)**

(2023/C 314/05)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

*Tožena stranka:* LC

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 8 Direktive 2008/48/ES z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (<sup>1</sup>) razlagati tako, da je v njem določena obveznost dajalca kredita, da oceni kreditno sposobnost potrošnika (kreditojemalca), enakovredna drugim obveznostim iz navedene direktive (zlasti obveznostim obveščanja, določenim v členu 10 in naslednjih), tako da sankcije iz člena 23 te direktive ne morejo biti različne, to je ne morejo določati različnih pravnih posledic za kršitev vsake od teh obveznosti posebej.

(<sup>1</sup>) UL L 133, 22.5.2008, str. 66.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Sofia-grad (Bolgarija) 7. junija 2023 – LF/Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite**

**(Zadeva C-352/23, Changu (<sup>1</sup>))**

(2023/C 314/06)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitveno sodišče**

Administrativen sad Sofia-grad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka v postopku v glavni stvari:* LF

*Tožena stranka v postopku v glavni stvari:* Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite