

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 1. maijā Canai Technology Co. Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2023. gada 1. marta spriedumu lietā T-25/22 Canai Technology/EUIPO – Trend Fin (“HE&ME”)

(Lieta C-280/23 P)

(2023/C 314/03)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Canai Technology Co. Ltd (pārstāvji: J. F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez un Y. Hernández Viñes, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, Trend Fin BV

Ar 2023. gada 17. jūlija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Canai Technology Co. Ltd pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. maijā iesniegusi Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Beļģija) – Dranken Van Eetvelde NV/Belgische Staat

(Lieta C-331/23, Dranken Van Eetvelde)

(2023/C 314/04)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Pamatlietas puses

Prasītāja: Dranken Van Eetvelde NV

Atbildētāja: Belgische Staat

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Beļģijas PVN kodeksa (⁽¹⁾) 51.a panta 4. punkts ir pretrunā Direktīvas 2006/112 (⁽²⁾) 205. pantam, skatot to kopsakarā ar samērīguma principu, ciktāl šajā tiesību normā ir paredzēta beznosacījumu solidārā atbildība un tiesa to nevar izvērtēt, ņemot vērā individuālo rīcību, kas veikta, lai īstenotu izvairīšanos no nodokļu maksāšanas?
- 2) Vai Beļģijas PVN kodeksa 51.a panta 4. punkts ir pretrunā Direktīvas 2006/112 205. pantam, skatot to kopsakarā ar neitralitātes principu PVN jomā, ja šī tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka persona ir solidāri atbildīga par PVN samaksu likumiskā parādnieka vietā, un nav jāņem vērā priekšnodokļa atskaitījums, ko var veikt likumiskais parādnieks?
- 3) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram ir atļauta tādu krimināltiesiska rakstura (administratīvu un kriminālu) sodu kumulācija, kuru pamatā ir dažādi procesi, par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem nodarījumiem, bet kuri ir izdarīti secīgu gadu laikā (taču kuri krimināltiesiskā ziņā būtu kvalificējami kā turpināts noziedzīgs nodarījums ar vienotu nodomu), turklāt vienā gadā izdarītais nodarījums tiek izskatīts administratīvā procesā, savukārt citā gadā izdarītais nodarījums – kriminālprocesā? Vai šie nodarījumi nav uzskatāmi par nedalāmi saistītiem, jo tie ir izdarīti secīgos gados?

- 4) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru pret personu var tikt uzsākts process par krimināltiesiska rakstura administratīva naudas soda uzlikšanu par nodarījumu, par kuru tā jau ir galīgi notiesāta krimināllietā, un turklāt abi procesi tiek piemēroti pilnībā neatkarīgi viens no otra un vienīgā garantija, ka visu piemēroto sodu smagums atbilst attiecīgā pārkāpuma smagumam, ir tā, ka Finanšu tiesa var veikt samērīguma pārbaudi pēc būtības, lai gan valsts tiesiskajā regulējumā šajā ziņā nav ietverti noteikumi un nav paredzēti noteikumi, kas dod tiesības administratīvajai iestādei ņemt vērā jau piemēroto krimināltiesisko sodu?

⁽¹⁾ *Belgische btw-wetboek.*

⁽²⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 30. maijā iesniedza *Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich* (Polija) – *Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty*/LC

(Lieta C-339/23, *Horyzont*)

(2023/C 314/05)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty*

Atbildētāja: LC

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK ⁽¹⁾ 8. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā noteiktais kreditora pienākums pārbaudīt patērētāja (aizdevumaņēmēja) kredītspēju ir līdzvērtīgs citiem minētajā direktīvā noteiktajiem pienākumiem (it īpaši informēšanas pienākumiem, kas paredzēti tās 10. pantā un nākamajos pantos), tādējādi, ka šīs direktīvas 23. pantā minētās sankcijas nevar būt atšķirīgas, proti, nevar paredzēt atšķirīgas tiesiskās sekas par katra no šiem pienākumiem neizpildi atsevišķi?

⁽¹⁾ OV, L 133, 22.5.2008., 66. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 7. jūnijā iesniedza *Administrativen sad Sofia-grad* (Bulgārija) – *LF/Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite*

(Lieta C-352/23 [*Changu*] ⁽¹⁾)

(2023/C 314/06)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Sofia-grad

Pamatlietas puses

Prasītājs: LF

Atbildētājs: *Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite*