

— družbi Campine naloži plačilo vseh stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija s prvim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je Komisija kršila člen 266(1) PDEU s tem, da družbi Campine and Campine Recycling (v nadaljevanju: Campine) ni plačala zamudnih obresti zaradi prepoznega plačila po obrestni meri ECB REFI, povečani za 3,5 %, ko je 11. decembra 2019 Komisija vrnila znesek, za katerega je bila znižana globa, ki jo je družba Campine začasno plačala na podlagi Sklepa Komisije C(2017)900 final ⁽¹⁾ z dne 8. februarja 2017 v zadevi AT.40018, zaradi izvajanja sodbe Splošnega sodišča z dne 7. novembra 2019 v zadevi T-240/17 za obdobje med dnevom začasnega plačila in vrnitvijo zneska. V utemeljitev prvega pritožbenega razloga Komisija navaja:

- (i) da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da so bili pogoji za odškodninsko tožbo izpolnjeni (prvi del prvega pritožbenega razloga);
- (ii) da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da prava Unije ni pravilno uporabilo v zvezi z obrestmi, ki se uporabijo za sodbe, s katerimi so bile razveljavljene ali znižane globe, naložene na podlagi pravil o konkurenci (drugi del prvega pritožbenega razloga);
- (iii) da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da je Komisija kršila člen 266(1) PDEU s tem, da ni plačala zamudnih obresti v znesku, ki ga je zahtevala družba Campine (tretji del prvega pritožbenega razloga);
- (iv) da je izpodbijana sodba v nasprotju s sodno prakso, sprejeta pred sodbo Printeos (četrti del prvega pritožbenega razloga);
- (v) da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da *ex tunc* učinek sodb, s katerimi so bile razveljavljene globe, naložene na podlagi pravil o konkurenci, vsebuje retroaktivno obveznost plačila glob, preden se razveljavijo (peti del prvega pritožbenega razloga);
- (vi) da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da obveznost plačila zamudnih obresti zaradi zamude pri plačilu od dne začasnega plačila globe, ki jo je Sodišče znižalo, ne zmanjša odvratilnega učinka te globe (šesti del prvega pritožbenega razloga).

Za primer, da bi Sodišče prvi pritožbeni razlog zavrnilo, Komisija z drugim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da mora Komisija zamudne obresti plačati po obrestni meri ECB REFI, povečani za 3,5 %.

Komisija s tretjim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da Komisija obrestne obresti dolguje od dne delnega vračila globe.

⁽¹⁾ Sklep Komisije C(2017) 900 final z dne 8. februarja 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU (zadeva AT.40018 – Recikliranje avtomobilskih akumulatorjev).

Pritožba, ki jo je SE vložila 19. maja 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. marca 2023 v zadevi T-763/21, SE/Komisija

(Zadeva C-309/23 P)

(2023/C 252/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: SE (zastopnica: L. Levi, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- posledično, ugotovi tožbi pritožnice;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov pritožbenega postopka in postopka na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja 11 pritožbenih razlogov:

- 1) Splošno sodišče je napačno menilo, da očitki, ki se nanašajo na kršitev členov 2 in 9 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (PZDU) niso dopustni (točke od 33 do 36 sodbe).
- 2) Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da so pripravniki v okviru modre knjige ena od štirih kategorij osebja, ki dela za Komisijo (točka 78 sodbe).
- 3) Diskriminacija na podlagi starosti je bila napačno opredeljena kot posredna, namesto neposredna (točka 56 sodbe).
- 4) Napačna uporaba prava (točke 70, 71 in 75 sodbe) pri utemeljitvi posredne diskriminacije na podlagi pravnih določb, ki se uporabljajo za neposredno diskriminacijo.
- 5) Neuporaba pravilnega „visokega“ dokaznega standarda, ki se zahteva za utemeljitev diskriminatorne obravnave na podlagi starosti (točke od 62 do 89 sodbe).
- 6) Napačna uporaba prava pri določitvi legitimnih ciljev (točke od 62 do 64 in od 65 do 72 sodbe).
- 7) Napačna razlaga in uporaba prava (točka 73) pri ugotovitvi, da so cilji v „javnem interesu“.
- 8) Napačna uporaba prava pri ugotovitvi, da pripravniki v okviru modre knjige niso imeli prednosti, saj je bil razpis odprt tudi za druge kategorije osebja (točki 80 in 81 sodbe).
- 9) Napačna ugotovitev, da je različno obravnavanje na podlagi starosti sorazmerno (točke od 84 do 89 sodbe).
- 10) Splošno sodišče (točke od 91 do 96 sodbe) je napačno ugotovilo, da je GD za človeške vire in varnost prejel navodilo, da naloži zahtevo po „največ triletnih poklicnih izkušnjah“ kot izbirno merilo.
- 11) Splošno sodišče ni obravnavalo razlike med vsebino informativne predstavitve – PERS(2018) 38/2, v kateri je bilo določeno „največ tri leta izkušenj [...] pridobljenih v petih letih pred vložitvijo prijave“ in zahtevo, ki jo je naložil GD za človeške vire in varnost in v okviru katere je bilo določeno „največ tri leta poklicnih izkušenj“ na splošno.

Pritožba, ki jo je Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) vložilo 30. maja 2023 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 30. marca 2023 v zadevi T-567/22, ATPN/Komisija

(Zadeva C-340/23 P)

(2023/C 252/40)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (zastopnica: C. Lepage, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija