

— uložil Campine povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V prvom odvolacom dôvode Komisia tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia porušila článok 266 ods. 1 ZFEÚ tým, že odmietla zaplatiť spoločnostiam Campine a Campine Recycling (ďalej spoločne len „Campine“) úroky z omeškania za oneskorenú platbu vo výške sadzby ECB REFI zvýšenej o 3,5 %, keď 11. decembra 2019 vrátila sumu zníženia pokuty, ktorú Campine predbežne zaplatila na základe rozhodnutia Komisie C(2017)900 final<sup>(1)</sup> z 8. februára 2017 vo veci AT.40018, pri vykonávaní rozsudku Všeobecného súdu zo 7. novembra 2019 vo veci T-240/17, a to za obdobie odo dňa predbežnej platby do vrátenia tejto sumy. Na podporu prvého odvolacieho dôvodu Komisia tvrdí, že:

- (i) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že boli splnené podmienky žaloby o náhradu škody (prvá časť prvého odvolacieho dôvodu);
- (ii) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil právo EÚ týkajúce sa úrokov uplatniteľných na to, aby sa vyhovelo rozsudkom, ktorými sa zrušujú alebo znižujú pokuty v oblasti hospodárskej súťaže (druhá časť prvého odvolacieho dôvodu);
- (iii) Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že Komisia porušila článok 266 ods. 1 ZFEÚ tým, že nevyplatila úroky z omeškania vo výške požadovanej Campine (tretia časť prvého odvolacieho dôvodu);
- (iv) napadnutý rozsudok je v rozpore s judikatúrou pred rozsudkom Printeos (štvrtá časť prvého odvolacieho dôvodu);
- (v) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že účinky *ex tunc* rozsudkov, ktorými boli zrušené pokuty za porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, vedú k retroaktívnej povinnosti vrátiť pokuty pred ich zrušením (piata časť prvého odvolacieho dôvodu);
- (vi) Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania odo dňa predbežného zaplatenia pokuty zníženej Súdnym dvorom neznižuje odstrašujúci účinok tejto pokuty (šiesta časť prvého odvolacieho dôvodu).

V prípade, že Súdny dvor zamietne prvý odvolací dôvod, Komisia vo svojom druhom odvolacom dôvode tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia je povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške sadzby ECB REFI zvýšenej o 3,5 %.

V rámci tretieho odvolacieho dôvodu Komisia tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že Komisia dlhuje zložené úroky odo dňa čiastočného vrátenia pokuty.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Komisie C(2017) 900 final z 8. februára 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ (Vec AT.40018 – Recyklácia automobilových batérií).

### Odvolanie podané 19. mája 2023: SE proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 8. marca 2023 vo veci T-763/21, SE/Komisia

(Vec C-309/23 P)

(2023/C 252/39)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaťel: SE (v zastúpení: L. Levi, avocate)

Ďalší účastní konania: Európska komisia

### Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- v dôsledku toho vyhovel žalobe podanej odvolateľom v konaní na prvom stupni,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania, ako aj konania na prvom stupni.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza 11 odvolacích dôvodov:

1. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že výhrady založené na porušení článkov 2 až 9 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov (ďalej len „PZOZ“) sú neprípustné (body 33 až 36 rozsudku).
2. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že stážisti v rámci programu „Blue-book“ sú jednou zo štyroch kategórií zamestnancov Komisie (bod 78 rozsudku).
3. Diskriminácia na základe veku bola nesprávne kvalifikovaná ako nepriama, a nie ako priama (bod 56 rozsudku)
4. Nesprávne uplatnenie práva (body 70, 71 a 75 rozsudku) pri odôvodňovaní nepriamej diskriminácie na základe právnych ustanovení vzťahujúcich sa na priamu diskrimináciu.
5. Nepožadovanie „dostatočne vysokej úrovne“ dôkazov na odôvodnenie diskriminačného zaobchádzania na základe veku (body 62 až 89 rozsudku)
6. Nesprávne uplatnenie práva pri určovaní legitímnych cieľov (body 62 až 64 a 65 až 72 rozsudku).
7. Nesprávny výklad a uplatnenie práva (bod 73 rozsudku) pri konštatovaní, že ide o ciele „všeobecného záujmu“.
8. Nesprávne uplatnenie práva pri konštatovaní, že stážisti v rámci programu „Blue-book“ neboli zvýhodnení, keďže na výzvu na vyjadrenie záujmu mohli odpovedať aj iné kategórie zamestnancov (body 80 a 81 rozsudku)
9. Nesprávne konštatovanie, že rozdielne zaobchádzanie na základe veku je primerané (body 84 až 89 rozsudku).
10. Všeobecný súd sa nesprávne domnieval (body 91 až 96), že Generálne riaditeľstvo (GR) pre ľudské zdroje a bezpečnosť bolo poverené, aby ako kritérium oprávnenosti stanovilo požiadavku „maximálne trojročnej odbornej praxe“.
11. Všeobecný súd neposúdil rozpor medzi znením informačnej poznámky PERS(2018) 38/2, ktorá stanovila „maximálne trojročnú odbornú prax... získanú v priebehu piatich rokov predchádzajúcich predloženiu kandidatúry“, na jednej strane, a požiadavkou uloženou GR pre ľudské zdroje a bezpečnosť na „maximálne trojročnú odbornú prax“ vo všeobecnosti, na strane druhej.

---

**Odvolanie podané 30. mája 2023: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 30. marca 2023 vo veci T-567/22, ATPN/Komisia**

**(Vec C-340/23 P)**

(2023/C 252/40)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Odvolateľka: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (v zastúpení: C. Lepage, avocate)

Ďalší účastník konania: Európska komisia