

### Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je lahko svoboda izražanja, , ki je zagotovljena s členom 10 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin in členom 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, vključno s svobodo izražanja političnih mnenj in politične parodije, „upravičen razlog“ za uporabo znaka, ki je enak ali podoben znani znamki v smislu člena 9(2)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije ter člena 10(2)(c) in (6) Direktive (EU) 2015/2436 <sup>(2)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami?

Katera merila mora nacionalno sodišče v primeru pritrdilnega odgovora na prejšnje vprašanje upoštevati, ko presoja ravnotežje med tema temeljnima pravicama, in kakšen pomen je treba pripisati posameznim merilom?

Ali lahko nacionalno sodišče upošteva zlasti ta merila in/ali obstajajo dodatna merila:

- v kolikšni meri ima izjava komercialno naravo ali komercialni cilj,
- v kolikšni meri so v razmerju med strankama pomembni konkurenčni motivi,
- v kolikšni meri je izjava v splošnem interesu, družbeno upoštevana ali odpira razpravo,
- razmerje med zgoraj navedenimi merili,
- poznanost znamke, ki se uveljavlja,
- obseg uporabe, ki pomeni kršitev, njeno intenzivnost in sistematiko ter stopnjo razširjenosti glede na območje, čas in obseg, in sicer tudi ob upoštevanju mere, v kateri je to povezano z izražanjem izjave,
- v kolikšni meri izjava in njene spremljevalne okoliščine, kot sta opis izjave in njeno oglaševanje, vplivajo na ugled, razlikovalni značaj in podobo znamk, ki se uveljavljajo, v javnosti („oglaševalska funkcija“),
- v kolikšni meri izjava pomeni lasten izvirni prispevek, in obseg, v katerem se poskuša preprečiti zamenjevanje, asociacije z znamkami, ki se uveljavljajo, ali vtis, da sta izjava in imetnik znamke komercialno ali drugače povezana („funkcija znamke kot označbe izvora“), in sicer tudi ob upoštevanju načina, na katerega si je imetnik znamke na področju oglaševanja in sporočanja ustvaril določeno podobo v javnosti in določen ugled?

<sup>(1)</sup> UL 2017, L 154, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2015, L 336, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rejonowy Katowice – Wschód  
w Katowicach (Poljska) 10. maja 2023 – M. J./C. J.**

(Zadeva C-302/23, Piekiewicz <sup>(1)</sup>)

(2023/C 286/27)

Jezik postopka: poljščina

### Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach

### Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj: M. J.

Druga stranka v postopku: C. J.

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2(1) in (3) v povezavi s členom 25(1) in (2) v povezavi z uvodnimi izjavami 12, 13, 18, 21, 22 in 49 Uredbe (EU) št. 910/2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je sodišče države članice dolžno sprejeti v obravnavo procesni akt, ki je vložen pri tem sodišču in je podpisan z elektronskim podpisom iz člena 3, točka 10, navedene Uredbe, če nacionalno pravo države članice ne predvideva možnosti vložitve procesnih aktov pri sodišču z uporabo elektronskega podpisa drugače kot prek informacijskega sistema?

<sup>(1)</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

<sup>(2)</sup> UL.2014, L 257, str. 73.

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 31. maja 2023 – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-344/23, BIOR)

(2023/C 286/28)

Jezik postopka: latvijščina

### Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka/nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR

Tožena stranka/vlagateljica kasacijske pritožbe: Valsts ieņēmumu dienests

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba izraz „znanstveni instrumenti ali naprave“ iz člena 46(a) Uredbe Sveta (ES) št. 1186/2009 z dne 16. novembra 2009 o sistemu oprostitev carin v Skupnosti <sup>(1)</sup> razlagati tako, da lahko vključuje predmete, ki se zaradi svoje tehnične strukture in delovanja sami po sebi neposredno uporabljajo kot sredstvo za znanstvene raziskave?
2. Ali je treba kombinirano nomenklaturo iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, <sup>(2)</sup> kakor je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/1925 z dne 12. oktobra 2017, <sup>(3)</sup> razlagati tako, da lahko tarifna podštevilka 3926 90 92 90 kombinirane nomenklaturo vključuje označevalce, izdelane iz plastike, za ribe?

<sup>(1)</sup> UL 2009, L 324, str. 23.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382.

<sup>(3)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1925 z dne 12. oktobra 2017 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2017, L 282, str. 1).