

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil v plném rozsahu rozsudek ze dne 8. března 2023 ve věci T-235/21, Bulharská republika v. Evropská komise a rozhodl v posledním stupni o sporu nebo případně vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl o sporu; a
- uložil Komisi náhradu nákladů projednávaného řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka opírá svůj kasační opravný prostředek o dva důvody:

1. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při svém výkladu čl. 52 odst. 3 nařízení č. 1306/2013⁽¹⁾ a článku 34 nařízení č. 908/2014⁽²⁾ ve spojení s čl. 52 odst. 1 a 54 odst. 5 nařízení č. 1306/2013, jakož i porušil povinnost uvést odůvodnění stanovenou v článku 296 SFEU, zásadu řádné správy a loajální spolupráce a dospěl tak k protiprávnímu závěru, podle kterého bylo dodrženo právo na obhajobu Bulharské republiky a procesní zásady vyplývající z postupu schvalování souladu, byla dodržena povinnost odůvodnit opatření a zásada řádné správy a loajální spolupráce. Odůvodnění rozsudku je nedostatečné a nepřiměřené, jelikož Tribunál neposoudil všechny relevantní skutečnosti a argumenty belgického státu.
2. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při svém výkladu čl. 54 odst. 5 písm. a) a b) ve spojení s čl. 54 odst. 1 nařízení č. 1306/2013, když měl v projednávaném případě za to, že lhůta 18 měsíců stanovená v čl. 54 odst. 1 nařízení č. 1306/2013 počala běžet „ode dne obdržení“ závěrečných zpráv OLAF „platební agenturou“. To, co Tribunál rozhodl v bodech 76 až 78 rozsudku ve věci T-235/21 je v rozporu s ustálenou judikaturou, podle které postup schvalování souladu na základě článku 52 nařízení č. 1306/2013 má kontradiktorní povahu a různé dokumenty vyměněné v rámci správního řízení jsou přípravné dokumenty ke schvalování souladu.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2016, L 347, s. 549).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 908/2014 ze dne 6. července 2014, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o platební agentury a další subjekty, finanční řízení, schvalování účetní závěrky, pravidla pro kontroly, jistoty a transparentnost (Úř. věst. 2014, L 255, s. 59).

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. května 2023 Harley-Davidson Europe Ltd a Neovia Logistics Services International proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 1. března 2023 ve věci T-324/21, Harley-Davidson Europe a Neovia Logistics Services International v. Komise

(Věc C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Harley-Davidson Europe Ltd a Neovia Logistics Services International (zástupci: E. Righini, avvocato a S. Völcker, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- zrušil napadené rozhodnutí; a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkami v řízení před Soudním dvorem a Tribunálem

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení Tribunálu, pokud jde o výklad článku 33 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ⁽¹⁾ (dále jen „nařízení 2015/2446“). Tribunál neposoudil účel a kontext článku 33 nařízení 2015/2446, nesprávně nezohlednil právo obchodníků reagovat na opatření obchodní politiky Evropské unie přemístěním jejich výrobních provozů a provedl nesprávný výklad důkazního standardu nezbytného pro přenesení důkazního břemena na navrhovatelky.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, pokud jde o závěr Tribunálu, že článek 33 nařízení 2015/2446 nepřekračuje meze přenesení pravomoci, která byla Komisi svěřena na základě článku 62 nařízení (EU) č. 952/2013 ⁽²⁾, kterým se stanoví celní kodex Unie.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva navrhovatelek na řádnou správu. Tribunál nesprávně potvrdil napadené rozhodnutí i přes skutečnost, že konstatoval porušení jejich práva být vyslechnut a nesprávně dospěl k závěru, že délka řízení před Komisí, včetně lhůty na zahájení formálního řízení nebyla nepřiměřená v rozporu se zásadou přiměřené lhůty a legitimní důvěry navrhovatelek.

⁽¹⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (Úř. věst. 2015, L 343, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (Úř. věst. 2013, L 269, s. 1).