

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 9. maijā iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) –  
ENGIE Deutschland GmbH/Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für  
Wirtschaft, Arbeit und Verkehr**

**(Lieta C-293/23, ENGIE Deutschland)**

(2023/C 286/24)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

### Pamatlietas puses

Prasītāja: ENGIE Deutschland GmbH

Atbildētāja: Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Citi lietas dalībnieki: Zwickauer Energieversorgung GmbH, Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

### Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2019/944 <sup>(1)</sup> 2. panta 28. un 29. punkts, 30. pants un nākamie panti nepieļauj tādu noteikumu kā EnWG (Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung – Energiewirtschaftsgesetz) [Elektroenerģijas un gāzes apgādes likums] 3. panta 24.a) punktu kopsakarā ar 16) punktu, kas nosaka, ka energoapgādes iekārtas operatoram nav saistoši sadales sistēmas operatoram noteiktie pienākumi, ja tas līdzšinējās sadales sistēmas vietā ierīko un uztur energoiekārtu, lai ar koģenerācijas stacijā saražotu elektroenerģiju apgādātu vairākus daudzdzīvokļu namus ar maksimāli 200 izīrētiem mājokļiem un pārvadītās enerģijas daudzumu līdz 1 000 megavatstundām gadā, turklāt energoiekārtas ierīkošanas un ekspluatācijas izmaksas sedz galalietotāji (īrnieki) kā daļu no ikmēneša abonēšanas maksas, kas visiem jāmaksā par piegādāto siltumu, un operators saražoto elektroenerģiju pārdod īrniekiem?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/944 (2019. gada 5. jūnijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un ar ko groza Direktīvu 2012/27/ES (OV 2019, L 158, 125. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 9. maijā iesniedza Bayerischer  
Anwaltsgerichtshof (Vācija) – Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG/Rechtsanwaltskammer München**

**(Lieta C-295/23, Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft)**

(2023/C 286/25)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Bayerischer Anwaltsgerichtshof

### Pamatlietas dalībnieki

Prasītāja: Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Atbildētāja: Rechtsanwaltskammer München

Pieaicinātās personas: SIVE Beratung und Beteiligung GmbH, advokāts Dr. Daniel Halmer

### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai par LESD 63. panta 1. punktā nostiprināto tiesību uz kapitāla brīvu apriti nepieļaujamu ierobežojumu ir uzskatāms tas, ka saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem advokātu sabiedrībai izsniegtā licence advokāta darbības veikšanai obligāti ir anulējama, ja:

- 1.1. advokātu sabiedrības pamatkapitāla daļas tiek nodotas personai, kas neatbilst dalībvalsts tiesību aktos ietvertajām īpašajām prasībām konkrētā profesijā strādājošiem saistībā ar pamatkapitāla daļu iegād? Saskaņā ar tiem pamatkapitāla daļas advokātu sabiedrībā var iegādāties vienīgi advokāts vai cits Advokātu kolēģijas loceklis, intelektuālā īpašumā tiesībās specializējies advokāts, nodokļu konsultants, nodokļu aģents, revidents vai sertificēts grāmatvedis, ārvalstī advokāta profesijā strādājoša persona, kura ir tiesīga sniegt juridiskās konsultācijas iekšzemē, vai attiecīgi intelektuālā īpašumā tiesībās specializējies advokāts, nodokļu konsultants, nodokļu aģents, revidents vai sertificēts grāmatvedis no ārvalsts, kurš ir tiesīgs praktizēt šo darbību iekšzemē, vai arī ārsts vai farmaceits?
- 1.2. sabiedrības dalībnieks gan atbilst 1.1. jautājumā izklāstītajām īpašajām prasībām, tomēr šajā advokātu sabiedrībā nepraktizē savā profesijā?
- 1.3. līdz ar vienas vai vairāku sabiedrības pamatkapitāla daļu vai attiecīgi balsstiesību nodošanu šajā ziņā advokātiem vairs nav vairākuma tiesību?
2. Vai par LESD 63. panta 1. punktā nostiprināto tiesību uz kapitāla brīvu apriti nepieļaujamu ierobežojumu ir uzskatāms tas, ka sabiedrības dalībniekam, kurš nav tiesīgs praktizēt profesijā 1.1. jautājuma izpratnē, nav balsstiesību, lai gan sabiedrības statūtos ir ietverti tādi noteikumi par advokāta profesionālās darbības veicēju un sabiedrības advokātu profesionālās darbības neatkarības aizsardzību, kas nodrošina, ka sabiedrību var pārstāvēt vienīgi advokāti kā sabiedrības vadītāji vai prokūristi, ka sabiedrības dalībniekiem un sabiedrības dalībnieku sapulcei ir aizliegts ietekmēt sabiedrības vadību, dodot norādījumus vai netieši draudot ar nelabvēlīgām sekām, ka sabiedrības dalībnieku lēmumi, kas ir pretrunā minētajam, nav spēkā un ka advokāta konfidencialitātes pienākums ir attiecināms arī uz sabiedrības dalībniekiem un to pilnvarotām personām?
3. Vai 1. un 2. jautājumā minētie ierobežojumi atbilst nosacījumiem 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK<sup>(1)</sup>, OV L 376/36, 27.12.2006. (turpmāk tekstā – "Pakalpojumu direktīva") 15. panta 3. punkta a)–c) apakšpunktā attiecībā uz pieļaujamu iejaukšanos pakalpojumu sniegšanas brīvībā?
4. Ja Tiesas ieskatā prasītājas tiesības uz kapitāla brīvu apriti (1. un 2. jautājums) nav tikušas ierobežotas un ja Pakalpojumu direktīva (3. jautājums) nav pārkāpta:

Vai ir tā, ka ar 1. un 2. jautājumā minētajiem ierobežojumiem attiecībā uz pirmo pieaicināto personu (*S-GmbH*) netiek ievērotas LESD 49. pantā nostiprinātās tiesības uz brīvību veikt uzņēmējdarbību?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV 2006, L 376, 36. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 8. maijā iesniegusi *Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel* (Beļģija) – *Inter IKEA Systems BV/Algemeen Vlaams Belang VZW* u.c.**

**(Lieta C-298/23, *Inter IKEA Systems*)**

(2023/C 286/26)

Tiesvedības valoda – holandiešu

#### Iesniedzējtiesa

*Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel*

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Inter IKEA Systems BV*

Atbildētāji: *Algemeen Vlaams Belang VZW*, S, T, U, V, *Vrijheidsfonds VZW*