

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2023. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – ENGIE Deutschland GmbH/Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr**

**(Predmet C-293/23, ENGIE Deutschland)**

(2023/C 286/24)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* ENGIE Deutschland GmbH

*Tuženik:* Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

*Druga stranka u postupku:* Zwickauer Energieversorgung GmbH, Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

**Prethodno pitanje**

Protivi li se članku 2. točkama 28. i 29. te članku 30. i sljedećim člancima Direktive 2019/944 <sup>(1)</sup> odredba kao što je članak 3. točka 24.a u vezi s člankom 3. točkom 16. Energiewirtschaftsgesetz (Zakon o upravljanju energijom), u skladu s kojom se na operatora energetskeg postrojenja za isporuku energije ne primjenjuju obveze operatora distribucijskog sustava kad umjesto dotadašnjeg distribucijskog sustava razvija energetske postrojenje i upravlja njime kako bi električnom energijom proizvedenom u kogeneracijskom postrojenju, odnosno s najviše 1 000 megavatsati prenesene energije godišnje, opskrbljivao više stambenih zgrada s do 200 iznajmljenih stambenih jedinica, pri čemu krajnji kupci (najmoprimci) snose troškove razvijanja energetskeg postrojenja i upravljanja njime kao sastavni dio jedinstvene osnovne mjesečne naknade koju treba platiti za isporučenu toplinsku energiju, a operator prodaje proizvedenu električnu energiju najmoprimcima?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2019/944 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o zajedničkim pravilima za unutarnje tržište električne energije i izmjeni Direktive 2012/27/EU (SL 2019., L 158, str. 125.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2023. uputio Bayerischen Anwaltsgerichtshofs (Njemačka) – Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG/Rechtsanwaltskammer München**

**(Predmet C-295/23, Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft)**

(2023/C 286/25)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Bayerischer Anwaltsgerichtshof

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

*Tuženik:* Rechtsanwaltskammer München

*Intervenijenti:* SIVE Beratung und Beteiligung GmbH, odvjetnik dr. Daniel Halmer

**Prethodna pitanja**

1. Smatra li se zabranjenim ograničenjem prava na slobodno kretanje kapitala u skladu s člankom 63. stavkom 1. UFEU-a kad se zakonima države članice predviđa da se odvjetničkom društvu obvezno oduzima dozvola za obavljanje odvjetničke službe

- 1.1. ako se udio u odvjetničkom društvu prenese na osobu koja ne ispunjava posebne zahtjeve za obavljanje profesionalne djelatnosti koji se u skladu s pravom države članice primjenjuju na stjecanje udjela? U skladu s tim, udio u odvjetničkom društvu može steći samo odvjetnik ili neki drugi član odvjetničke komore, patentni zastupnik, porezni savjetnik, porezni zastupnik, revizor ili ovlaštene knjigovođa, pripadnik odvjetničke profesije iz druge države kojem je dopušteno obavljanje djelatnosti pravnog savjetovanja u tuzemstvu odnosno patentni zastupnik, porezni savjetnik, porezni zastupnik, revizor ili ovlaštene knjigovođa iz druge države kojem je dopušteno obavljanje te djelatnosti u tuzemstvu ili liječnik odnosno ljekarnik;
- 1.2. ako član društva ispunjava posebne zahtjeve u skladu s točkom 2.1.1., ali ne obavlja profesionalnu djelatnost u odvjetničkom društvu?
- 1.3. ako zbog prijenosa jednog udjela ili više njih odnosno prijenosa glasačkih prava odvjetnici više nemaju većinu udjela odnosno glasačkih prava?
2. Smatra li se zabranjenim ograničenjem prava na slobodno kretanje kapitala u skladu s člankom 63. stavkom 1. UFEU-a ako član društva koji nije ovlašten za obavljanje profesionalne djelatnosti u smislu točke 2.1.1. nema glasačko pravo iako statut društva, radi zaštite neovisnosti osoba koje su ovlaštene za obavljanje odvjetničke službe i odvjetničke djelatnosti tog društva, sadržava odredbe kojima se osigurava da društvo zastupaju isključivo odvjetnici u svojstvu direktora ili prokurista, da je članovima društva i skupštini društva zabranjeno utjecati na upravu davanjem uputa ili neizravnom prijetnjom negativnim posljedicama, da odluke članova društva koje se protive tim odredbama nisu valjane i da se obveza čuvanja odvjetničke tajne primjenjuje i na članove društva i osobe koje oni ovlaste?
3. Ispunjavaju li ograničenja navedena u točkama 2.1. i 2.2. uvjete za dopušteno zadiranje u slobodu pružanja usluga u skladu s člankom 15. stavkom 3. točkama (a) do (c) Direktive 2006/123/EZ <sup>(1)</sup> od 12. prosinca 2006., SL 2006., L 376, str. 36. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.) (u daljnjem tekstu: Direktiva o uslugama)?
4. Ako Sud smatra da se ne povređuje tužiteljevo pravo na slobodno kretanje kapitala (točke 2.1. i 2.2.) i da nije došlo do povrede Direktive o uslugama (točka 2.3.):

dovode li ograničenja navedena u točkama 2.1. i 2.2. do povrede prava prvog intervenijenta (društvo S-GmbH) na slobodu poslovnog nastana u skladu s člankom 49. UFEU-a?

<sup>(1)</sup> Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2006/123/EZ od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL 2006., L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. svibnja 2023. uputio Nederlandstalige  
Ondernemingsrechtbank Brussel (Belgija) – Inter IKEA Systems BV/Algemeen Vlaams Belang  
VZW i dr.**

**(Predmet C-298/23, Inter IKEA Systems)**

(2023/C 286/26)

Jezik postupka: nizozemski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Inter IKEA Systems BV

Tuženici: Algemeen Vlaams Belang VZW, S, T, U, V, Vrijheidsfonds VZW