

Преюдициално запитване от Bundesgerichtshof (Германия), постъпило на 9 май 2023 г. — ENGIE Deutschland GmbH/Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

(Дело C-293/23, ENGIE Deutschland)

(2023/C 286/24)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: ENGIE Deutschland GmbH

Ответник: Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Други страни в производството: Zwickauer Energieversorgung GmbH, Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Преюдициален въпрос

Допускат ли член 2, точки 28 и 29 и членове 30 и сл. от Директива 2019/944 ⁽¹⁾ разпоредба като член 3, точка 24а във връзка с точка 16 от EnWG (Закон за енергетиката), съгласно която операторът на енергийна инсталация за доставка на енергия не е длъжен да изпълнява задълженията на оператор на разпределителна мрежа, когато изгражда и експлоатира енергийната инсталация на територията на съществуваща разпределителна мрежа, за да снабдява с електроенергия произведена в инсталация за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, няколко жилищни блока с до 200 наети жилищни обекта, като годишното количество на пренесената енергия е до 1 000 MWh, при положение че разходите за изграждане и експлоатиране на енергийната инсталация се поемат от крайните потребители (наемателите) под формата на част от стандартизирана месечна основна такса, заплащана за доставената топлинна енергия, а операторът продава произведената електроенергия на наемателите?

⁽¹⁾ Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС (ОВ L 158, 2019 г., стр. 125)

Преюдициално запитване от Bayerischen Anwaltsgerichtshof (Германия), постъпило на 9 май 2023 г. — Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG/Rechtsanwaltskammer München

(Дело C-295/23, Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft)

(2023/C 286/25)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bayerischer Anwaltsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Ответник: Rechtsanwaltskammer München

Лица, конституирани като заинтересовани страни: SIVE Beratung und Beteiligung GmbH, Rechtsanwalt Dr. Daniel Halmer

Преюдициални въпроси

1. Представлява ли недопустимо ограничение на правото на свободно движение на капитали, предвидено в член 63, параграф 1 ДФЕС, законово изискване на държава членка, съгласно което разрешението за упражняване на дейност като адвокатско дружество се отнема в случаите, когато:

- 1.1 дял от адвокатското дружество бъде прехвърлен на лице, което не отговаря на специалните професионални изисквания по правото на тази държава членка за придобиване на такъв дял? Съгласно посочените изисквания дял от адвокатско дружество може да се придобие само от адвокат или друг член на адвокатска колегия, представител по индустриална собственост, данъчен съветник, данъчен представител, одитор или експерт-счетоводител, член на адвокатска колегия на друга държава, лице, което има право да предоставя правна помощ в Германия, респ. представител по индустриална собственост, данъчен съветник, данъчен представител, одитор или експерт-счетоводител от друга страна, който има право да упражнява дейност в Германия, или от лекар или фармацевт,
- 1.2 съдружник отговаря на специалните изисквания по точка 1.1, но не упражнява професионалната си дейност в адвокатското дружество?
- 1.3 поради прехвърляне на един или повече дружествени дяла или права на глас по-голямата им част вече не се притежава от адвокати?
- 2 Представлява ли недопустимо ограничение на правото на свободно движение на капитали, предвидено в член 63, параграф 1 ДФЕС, изискване, съгласно което съдружник без право да упражнява някоя от посочените в точка 1.1 от първия въпрос професии няма право на глас, въпреки че уставът на дружеството съдържа клаузи, които защитават независимостта на дейността на адвокатите и на дружеството, като гарантират, че дружеството се представлява само от адвокати като управители или прокуристи, че на съдружниците и на общото събрание на съдружниците е забранено да оказват влияние върху управлението на дружеството чрез даване на указания или косвено чрез заплахи за неблагоприятни последици, че решения на съдружниците, които нарушават тази разпоредба, са недействителни, и че задължението на адвокатите за поверителност важи също и за съдружниците и за упълномощените от тях лица?
3. Отговарят ли ограниченията, посочени в първия и втория въпрос, на условията, които член 15, параграф 3, букви а)—в) от Директива 2006/123/ЕО⁽¹⁾ (наричана по-нататък „Директивата за услугите“) предвижда за допустимо засягане на свободното предоставяне на услуги?
4. Ако Съдът установи, че правото на жалбоподателя на свободно движение на капитали (първи и втори въпрос) и Директивата за услугите (трети въпрос) не са нарушени:

ограниченията, посочени в първи и втори въпрос, нарушават ли правото на SIVE, конституирано като заинтересована страна по делото, на свобода на установяване по член 49 ДФЕС?

⁽¹⁾ Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 376, 2006 г., стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50)

Преюдициално запитване от *Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel* (Белгия), постъпило на 8 май 2023 г. — *Inter IKEA Systems BV/Algemeen Vlaams Belang VZW* и др.

(Дело C-298/23, *Inter IKEA Systems*)

(2023/C 286/26)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Страни в главното производство

Ищец: *Inter IKEA Systems BV*

Ответници: *Algemeen Vlaams Belang VZW, S, T, U, V, Vrijheidsfonds VZW*