

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante dne 25. dubna 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria v. A

(Věc C-289/23, Corván ⁽¹⁾)

(2023/C 329/08)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante

Účastníci původního řízení

Žalobce: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Žalovaný: A

Předběžné otázky

1) Pochybnosti týkající se výkladu čl. 23 odst. 2 směrnice (EU) 2019/1023 ⁽²⁾.

- 1.1 Musí být čl. 23 odst. 2 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která omezuje přístup k oddlužení stanovený v čl. 487 odst. 1 bodě 2 TRLC, neboť toto omezení není stanoveno v právních předpisech platných před provedením směrnice, v nichž bylo uznáváno právo na oddlužení, a zákonodárce jej vložil ex novo? Je konkrétně přípustné, aby vnitrostátní zákonodárce při provedení směrnice zavedl přísnější omezení přístupu k oddlužení, než jaká byla stanovena v předchozích právních předpisech, zvláště pokud toto omezení neodpovídá žádné z okolností stanovených v čl. 23 odst. 2 směrnice?
- 1.2 V případě, že Soudní dvůr odpoví na předchozí otázku záporně, musí být čl. 23 odst. 2 směrnice 2019/1023 vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která omezuje přístup k oddlužení v případě, že během deseti let předcházejících podání žádosti o oddlužení bylo proti dlužníkovi vydáno pravomocné správní rozhodnutí z důvodu velmi závažných přestupků v oblasti daní, sociálního zabezpečení nebo společenského řádu, nebo pokud bylo během stejné doby vydáno pravomocné rozhodnutí o rozšíření odpovědnosti, ledaže by dlužník ke dni podání žádosti o oddlužení již plně dostál svým závazkům (čl. 487 odst. 1 bod 2 TRLC), vzhledem k tomu, že zmíněný důvod by mohl narušit systém klasifikace pohledávek v úpadkovém řízení?
- 1.3 V případě, že Soudní dvůr odpoví na předchozí otázku záporně, musí být čl. 23 odst. 2 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která omezuje přístup k oddlužení ve smyslu stanoveném v čl. 487 odst. 1 bodě 2 TRLC, pokud [...] bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o rozšíření odpovědnosti, ledaže by dlužník ke dni podání žádosti o oddlužení již plně dostál svým závazkům, vzhledem k tomu, že tato okolnost není způsobilá k tomu, aby určila zlý úmysl na straně dlužníka? Je pro tyto účely relevantní okolnost, že dosud nebylo rozhodnuto o zavinění úpadku dlužníkem?
- 1.4 V případě, že Soudní dvůr odpoví na předchozí otázku záporně, musí být čl. 23 odst. 2 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která omezuje přístup k oddlužení ve smyslu stanoveném v čl. 487 odst. 1 bodě 2 TRLC z důvodu protiprávních skutků nebo rozhodnutí o rozšíření odpovědnosti vydaných či schválených během deseti let předcházejících podání žádosti o oddlužení, aniž se přihlíží k datu skutku, který založil odpovědnost, a možnému prodlužení přijetí rozhodnutí o rozšíření odpovědnosti?
- 1.5 V případě, že Soudní dvůr odpoví na předchozí otázky záporně, musí být čl. 23 odst. 2 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která omezuje přístup k oddlužení ve smyslu stanoveném v čl. 487 odst. 1 bodě 2 TRLC, vzhledem k tomu, že toto omezení nebylo vnitrostátním zákonodárcem řádně odůvodněno?

2) Pochybnosti týkající se výkladu čl. 23 odst. 4 směrnice (EU) 2019/[1023].

- 2.1 Musí být čl. 23 odst. 4 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v čl. 487 odst. 1 bodě 2 TRLC, která stanoví případy, v nichž je vyloučen přístup k oddlužení, které nejsou uvedeny v seznamu obsaženém ve výše uvedeném čl. 23 odst. 4? Musí se konkrétněji mít za to, že seznam případů uvedený v čl. 23 odst. 4 představuje *numerus clausus*, nebo se naopak jedná o *numerus apertus*?
- 2.2 V případě, že tento seznam představuje *numerus apertus* a vnitrostátní zákonodárce je oprávněn zavést další výjimky kromě výjimek již stanovených ve směrnici, brání čl. 23 odst. 4 směrnice vnitrostátní právní úpravě, která stanoví obecné pravidlo o vyloučení veřejnoprávních pohledávek z oddlužení, vyjma velmi omezených okolností a částek, jež nesouvisí s povahou a okolnostmi konkrétních veřejnoprávních pohledávek? Je v tomto případě relevantní konkrétní okolnost, že předchozí právní úprava v té podobě, jak ji vykládá judikatura Tribunal Supremo (Nejvyšší soud), do určité míry umožňovala oddlužení veřejných pohledávek, zatímco prováděcí předpis vedl k omezení přístupu k oddlužení?
- 2.3 V případě, že Soudní dvůr odpoví na předchozí otázky záporně, musí být čl. 23 odst. 4 směrnice vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v čl. 489 odst. 1 bodě 5 TRLC, která stanoví obecné pravidlo o vyloučení veřejných pohledávek z oddlužení (s odchylkami, jež jsou předmětem následující předběžné otázky), vzhledem k tomu, že podle ní má být s veřejnými věřiteli zacházeno příznivěji než s ostatními věřiteli?
- 2.4 Je v souvislosti s předchozí otázkou relevantní konkrétní okolnost, že právní úprava stanoví určitou možnost oddlužení veřejných pohledávek, avšak pouze v případě určitých dluhů a v konkrétně stanoveném rozmezí, jež nemá souvislost se skutečnou výší dluhu?
- 2.5 A konečně, musí být čl. 23 odst. 4 směrnice (EU) 2019/[1023] vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v čl. 489 odst. 1 bodě 5 TRLC, vzhledem k tomu, že oddlužení je zde odůvodněno zvláštním významem jeho uskutečnění pro spravedlivou a solidární společnost vycházející ze zásad právního státu, a že tato právní úprava obecně odkazuje na veřejné pohledávky, aniž se v ní přihlíží ke konkrétní povaze dané pohledávky? Je pro tyto účely relevantní konkrétní okolnost, že je toto obecné odůvodnění použito jak pro dluhy uvedené v seznamu obsaženém v čl. 23 odst. 4 směrnice, tak i pro okolnosti či dluhy v tomto seznamu neuvedené?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolventci) (Úř. věst. 2019, L 172, s. 18).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Mercantil nº 10 de Barcelona (Španělsko) dne 15. května 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria v. S.E.I

(Věc C-305/23, Bacigán ⁽¹⁾)

(2023/C 329/09)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil nº 10 de Barcelona

Účastníci původního řízení

Žalobce: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Žalovaný: S.E.I