

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Braşov (Rumeenia) 3. mail 2023 – Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental versus Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu“**

**(Kohtuasi C-286/23, Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental)**

(2023/C 286/23)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Braşov

### Põhikohtuasja pooled

*Apellant:* Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental

*Vastustajad:* Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu“

### Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) 2016/1012<sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 3 punkti b tuleb koostoimes selle määruse I lisa 1. osa A punkti alapunktiga 4 ja selle määruse [põhjendusega] 24 tõlgendada nii, et üksust võib aretusühinguna tunnustada ka siis, kui tema kavaks on ainult meelitada taotluste allkirjastamise või vastavate kohustustega ligi aretajaid, kes on juba registreeritud teises, teise üksuse heakskiidetud aretusprogrammis, või on tarvis, et tunnustamistaotluse esitamise kuupäeval kuuluksid need aretajad tõesti selle üksuse portfelli, kes tunnustamist taotleb?
2. Kas määruse (EL) 2016/1012 artiklit 13 ning I lisa 1. osa B punkti alapunkti 2.a tuleb koostoimes selle määruse [põhjendusega] 24 tõlgendada nii, et aretajad võivad vabalt valida tõu parandamiseks mõeldud aretusprogrammide vahel, milles oma puhtatõulised aretusloomad registreerida, ning kas jaatava vastuse korral võib niisugune vabadus olla piiratud vajadusega mitte kahjustada või rikkuda aretusprogrammi, milles need aretajad juba osalevad, seeläbi, et nad lähevad üle või lubavad üle minna teise aretusprogrammi, mis heaks kiita tuleb?
3. Kas määruse (EL) 2016/1012 artikli 10 lõiget 1 tuleb koostoimes selle määruse [põhjendusega] 21 tõlgendada nii, et kui esineb üks artikli 10 lõike 1 punktides a–c nimetatud juhtumitest, on pädev asutus, kes on aretusühingu tunnustanud, kohustatud keelduma heaks kiitmast aretusprogrammi, mis võib kahjustada teist programmi seoses [selles artiklis] märgitud aspektidega, või on väljendil „võib [...] keelduda [...]“ tähendus, mis annab sellele asutusele seejuures kaalutusruumi?
4. Kas määruse (EL) 2016/1012 artikleid 8 ja 10 tuleb koostoimes selle määruse [põhjendusega] 21 tõlgendada nii, et kui liikmesriigis täidetakse juba aretusprogrammi, mille peamine eesmärk on tõu parandamine, on samas riigis lubatud sama tõu jaoks heaks kiita teine aretusprogramm (sama geograafilise territooriumi osas), mille peamine eesmärk on ikka tõu parandamine ning millesse võib kaasata juba täidetava aretusprogrammi aretusloomi?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1012 tõupuhaste aretusloomade, ristandaretussigade ja nende aretusmaterjali aretuse, turustamise ning nende liitu sissetoomise suhtes kehtivate zootehniliste ja genealoogiliste tingimuste kohta, millega muudetakse määrust (EL) nr 652/2014, nõukogu direktiive 89/608/EMÜ ja 90/425/EMÜ ning tunnustatakse kehtetuks teatavad õigusaktid tõuaretuse valdkonnas (tõuaretuse määrus) (ELT 2016, L 171, lk 66).