

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 15 juni 2023 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 26 april 2023 – A. S.A. mot Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Mål C-266/23, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)

(2023/C 278/24)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i det nationella målet

Klagande: A. S.A.

Motpart: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bestämmelsen i artikel 17.1 a i rådets direktiv 2003/96 av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet ⁽¹⁾, tolkas på så sätt att endast inköpspriset för själva elektriciteten ska ingå i den faktiska kostnaden för inköpt elektricitet, exklusive andra ytterligare avgifter, som till exempel distributionsavgifter, som enligt medlemsstatens gällande bestämmelser är oundgängliga för att kunna köpa elektricitet?
- 2) Ska bestämmelsen i artikel 17.1 a i direktiv 2003/96 tolkas på så sätt att den utgör hinder för undantag från befrielse från punktskatt på inköp av elektricitet för ett energiintensivt företag (artikel 31d (1) i ustawa o podatku akcyzowym (lagen om punktskatt) av den 6 december 2008 (Dz. U. 2022, position 143)), för det fall detta företag åtnjuter den objektrelaterade befrielsen från punktskatt enligt nationell lagstiftning (artikel 30 (7a) i lagen om punktskatt), när detta företag visar att det inte samtidigt åtnjuter de två befrielserna för samma elektricitet och förutsatt att den totala storleken på befrielserna inte överstiger det punktskattebelopp som betalats för samma period?

⁽¹⁾ EUT L 283, 2003, s. 51.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour de cassation (Belgien) den 2 maj 2023 – FB, JL mot Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen

(Mål C-283/23, Marhon ⁽¹⁾)

(2023/C 278/25)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour de cassation

Parter i det nationella målet

Klagande: FB, JL

Svarande: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen

Tolkningsfråga

Är artiklarna 1, 2 led 3 och 3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/31/EU av den 26. februari 2014 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om tillhandahållande på marknaden av icke-automatiska vågar^(?) tillämpliga när rättsliga myndigheter eller polismyndigheter använder icke-automatiska vågar för bestämning av massa hos fordon vid tillämpning av en nationell lag eller förordning, som föreskriver straffrättsliga påföljder, och som – såsom artiklarna 41 § 3 led 1 och 43 § 3 led 1 i lag av den 15 juli 2013 om godstransporter på väg och om genomförande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1071/2009 av den 21 oktober 2009 om gemensamma regler beträffande de villkor som ska uppfyllas av personer som bedriver yrkesmässig trafik och om upphävande av rådets direktiv 96/26/EG^(?) och om genomförande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1072/2009 av den 21 oktober 2009 om gemensamma regler för tillträde till den internationella marknaden för godstransporter på väg^(?), och artiklarna 21 första stycket led 5 och 35 led 4 i kunglig förordning av den 22 maj 2014 om godstransporter på väg – förbjuder att fordon vars uppmaximerade vikt överstiger den högsta tillåtna vikten tas i bruk?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ EUT L 96, 2014, s. 107.

⁽³⁾ EUT L 300, 2009, s. 51.

⁽⁴⁾ EUT L 300, 2009, s. 72.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Gießen (Tyskland) den 26 maj 2023 – GM mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-333/23, Habonov⁽¹⁾)

(2023/C 278/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Gießen

Parter i det nationella målet

Sökande: GM

Svarande: Förbundsrepubliken Tyskland, företrädd av Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 19 FEU och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att de utgör hinder för de bestämmelser som är i kraft i den hänskjutande domstolens medlemsstat avseende domares löner i förbundslandet Hessens lag om ytterligare anpassning av löner och pensioner under åren 2023 och 2024 (Drucksache des Hessischen Landtages 20/9499), när förbundslandet Hessen inte inom en av EU-domstolen fastställd tidsfrist efter delgivningen av EU-domstolens avgörande har infört en lön till domare som är förenlig med europeiska standarder?
- 2) Ska artikel 19 FEU och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförda med artiklarna 2, 3 och 6 i rådets direktiv 2000/78/EG^(?) av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet, tolkas så, att den utgör hinder för den lön, knuten till uppnåendet av åldern 35 år, som domare i lönegrad R 6 i Bundesbesoldungsgesetz (federal lag om löner) har i den hänskjutande domstolens medlemsstat, med den följden att domare i den hänskjutande domstolens medlemsstat som har en lägre lön än domare i lönegrad R 6 i Bundesbesoldungsgesetz (federal lag om löner) ska avlönas med det belopp som motsvarar lönegrad R 6 i Bundesbesoldungsgesetz (federal lag om löner) och domare i den hänskjutande medlemsstaten, som enligt medlemsstatens lagstiftning har begärt skälig lön under tidigare år eller har framställt klagomål mot den oskäligen lönen, kan göra anspråk på löneskillnaden upp till lönegrad R 6 i Bundesbesoldungsgesetz (federal lag om löner) för vart och ett av de år de varit i tjänst?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet (EGT L 303, 2000, s. 16).