

Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je rješenjem od 15. lipnja 2023. utvrdio da žalba nije dopuštena i da žalitelj snosi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. travnja 2023. uputio Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) – A. S.A./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Predmet C-266/23, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)

(2023/C 278/24)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A. S.A.

Tuženik: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Prethodna pitanja

- 1) Treba li odredbu članka 17. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije ⁽¹⁾ tumačiti na način da u stvarnu cijenu kupljene električne energije treba uključiti samo nabavnu cijenu same električne energije, bez ikakvih dodatnih naknada, primjerice naknade za distribuciju, koje, u skladu s odredbama koje su na snazi u državi članici, treba platiti kako bi se mogla kupiti električna energija?
- 2) Treba li odredbu članka 17. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 tumačiti na način da joj se protivi isključenje oslobođenja od trošarina na nabavu električne energije za poduzeće-velikog potrošača energije (članak 31.d stavak 1. Ustave z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Zakon o trošarinama od 6. prosinca 2008.) (Dz.U. iz 2022., poz. 143.)) u slučaju u kojem to poduzeće koristi to oslobođenje od trošarine na temelju nacionalnih odredbi (članak 30. stavak 7.a Zakona o trošarinama), kada to poduzeće dokaže da za tu istu energiju ne koristi ta dva oslobođenja istodobno i pod pretpostavkom da ukupan iznos oslobođenja ne prelazi iznos plaćene trošarine za isto razdoblje?

⁽¹⁾ SL 2003, L 283, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75. i ispravak SL 2019., L 33, str. 37.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. svibnja 2023. uputio Cour de cassation (Belgija) – FB, JL/Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen

(Predmet C-283/23, Marhon ⁽¹⁾)

(2023/C 278/25)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelji u kasacijskom postupku: FB, JL

Druga stranka u kasacijskom postupku: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen

Prethodno pitanje

„Primjenjuju li se članak 1., članak 2. točka 3. i članak 3. Direktive 2014/31/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na stavljanje na raspolaganje neautomatskih vaga na tržište ⁽²⁾ na situaciju u kojoj pravosudna ili policijska tijela upotrebljavaju neautomatske vage za određivanje mase vozila u svrhu primjene nacionalnog zakona ili propisa kojim se predviđaju kaznene sankcije i kojim se, poput članka 41. stavka 3. točke 1° i članka 43. stavka 3. točke 1° Zakona od 15. srpnja 2013. o cestovnom prijevozu robe i provedbi Uredbe (EZ) br. 1071/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavljanju zajedničkih pravila koja se tiču uvjeta za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoznika te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/26/EZ ⁽³⁾ i provedbi Uredbe (EZ) br. 1072/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o zajedničkim pravilima za pristup tržištu međunarodnog cestovnog prijevoza tereta ⁽⁴⁾ te članka 21. prvog stavka točke 5° i članka 35. točke 4° Kraljevske uredbe od 22. svibnja 2014. o cestovnom prijevozu robe, zabranjuje stavljanje u promet vozila čija je izmjerena masa veća od najveće dopuštene mase?”

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ SL 2014., L 96, str. 107.

⁽³⁾ SL 2009., L 300, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 7., str. 135. i ispravak SL 2015., L 84, str. 74.)

⁽⁴⁾ SL 2009., L 300, str. 72. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 5., str. 235. i ispravak SL 2015., L 82, str. 114.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. svibnja 2023. uputio Verwaltungsgericht Gießen
(Njemačka) – GM/Bundesrepublik Deutschland****(Predmet C-333/23, Habonov ⁽¹⁾)**

(2023/C 278/26)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Gießen

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: GM

Druga stranka u postupku: Bundesrepublik Deutschland, koji zastupa Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 19. UEU-a i članak 47. Povelje tumačiti na način da će im se protiviti odredbe o plaćama sudaca koje su na snazi u državi članici kojoj pripada sud koji je uputio zahtjev, a koje proizlaze iz Gesetza zur weiteren Anpassung der Besoldung und Versorgung im Jahr 2023 sowie im Jahr 2024 (Zakon o dodatnom usklađivanju plaća i mirovina za 2023. i 2024.) savezne zemlje Hessen (Drucksache des Hessischen Landtages 20/9499), ako savezna zemlja Hessen u roku koji će odrediti Sud nakon dostave odluke Suda ne počne primjenjivati plaće sudaca koje su u skladu sa standardima Unije?
2. Treba li članak 19. UEU-a i članak 47. Povelje u vezi s člancima 2., 3. i 6. Direktive Vijeća 2000/78/EZ ⁽²⁾ tumačiti na način da im se protive plaće sudaca koji spadaju u platni razred R 6 u skladu s Bundesbesoldungsgesetzom (Savezni zakon o plaćama dužnosnika) koje se primjenjuju od dobi od 35 godina u državi članici kojoj pripada sud koji je uputio zahtjev i koje dovode do toga da suci u državi članici kojoj pripada sud koji je uputio zahtjev koji su dosad primali plaću manju od one iz platnog razreda R 6 u skladu sa Saveznim zakonom o plaćama dužnosnika treba isplatiti iznos iz platnog razreda R 6 u skladu sa Saveznim zakonom o plaćama dužnosnika, a suci u državi članici kojoj pripada sud koji je uputio zahtjev koji su na temelju nacionalne pravne situacije za prethodne proračunske godine zatražili isplatu plaće primjerene s obzirom na dužnost koju obavljaju odnosno koji su istaknuli prigovor protiv neprimjerenih plaća koje im se isplaćuju za prethodne godine u kojima su stupili na dužnost mogu zahtijevati isplatu razlike do platnog razreda R 6 u skladu sa Saveznim zakonom o plaćama dužnosnika?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen i ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL 2000., L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69. i ispravak SL 2020., L 63, str. 9.)