

- heeft geoordeeld dat de Commissie artikel 2, onder a), artikel 2, onder b), en artikel 3, lid 1, onder a), van de basisverordening niet heeft geschonden door financiële bijdragen van regeringen en overheidsorganen die verbonden zijn aan de regering van de Volksrepubliek China toe te rekenen aan de regering van het land van oorsprong of uitvoer, namelijk de regering van de Arabische Republiek Egypte;
- heeft geoordeeld dat de Commissie artikel 4, leden 2 en 3, van de basisverordening niet heeft geschonden waar zij van mening was dat de regering van Egypte de status van autoriteit heeft die de preferentiële financiering heeft toegekend die door de regering van China is toegekend;
- heeft geoordeeld dat de Commissie artikel 3, lid 1, onder a), ii, artikel 3, lid 2, en artikel 5 van de basisverordening niet heeft geschonden bij de berekening van het bedrag van het voordeel dat Jushi in het kader van de regeling voor de terugbetaling van rechten heeft genoten, en
- heeft geoordeeld dat de Commissie artikel 3, lid 2, en artikel 4, lid 2, onder c), van de basisverordening niet heeft geschonden door vast te stellen dat de fiscale behandeling van wisselkoersverliezen rekwiranten een voordeel verschaft en een specifieke subsidie vormde.

Met betrekking tot het eerste middel in hogere voorziening betogen rekwiranten in wezen dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het feit dat de Commissie de totale omzet van rekwiranten voor alle producten als passende noemer heeft gebruikt voor de berekening van het in procenten uitgedrukte voordeel (dat wil zeggen het bedrag van de tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidie), geen kennelijk onjuiste beoordeling opleverde.

Met het tweede middel in hogere voorziening betogen rekwiranten in essentie dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de basisverordening niet uitsluit dat zelfs wanneer de financiële bijdrage niet rechtstreeks afkomstig is van de regering van het land van oorsprong of export, deze bijdrage kan worden toegerekend aan die regering in het kader van artikel 2, onder b), en artikel 3, lid 1, van de basisverordening.

Wat het derde middel in hogere voorziening betreft, stellen zij in essentie dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting waar het heeft geoordeeld dat de Egyptische regering de status heeft van autoriteit heeft die de preferentiële financiering heeft verleend die door de regering van China is verleend. Het Gerecht had in plaats daarvan moeten oordelen dat de Commissie artikel 4, leden 2 en 3, van de basisverordening heeft geschonden, aangezien de Chinese entiteiten die de financiële bijdragen leverden de steunverlenende autoriteit waren.

Wat het vierde middel in hogere voorziening betreft, betogen rekwiranten in wezen dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de enige vergelijkbare situatie om uit te maken of Jushi een voordeel heeft verkregen, die van een onderneming is die, zoals Jushi, gevestigd is in de economische zone Suezkanaal (SCZone) en die producten met materialen waarvoor een vrijstelling van douanerechten is verleend, verkoopt aan een buiten de SCZone gevestigde onderneming.

Met het vijfde middel in hogere voorziening betogen rekwiranten in wezen dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting waar het heeft verklaard dat de Commissie niet heeft geoordeeld dat de fiscale behandeling op zichzelf een subsidie vormde die het voorwerp kon zijn van een compenserende maatregel, en dat rekwiranten in eerste aanleg geen bewijzen hebben aangedragen die konden doen twifelen aan de feitelijke beoordelingen die de Commissie in de bestreden uitvoeringsverordening had verricht in verband met het feit dat de fiscale behandeling gunstig was voor alle ondernemingen met verplichtingen in vreemde valuta.

(¹) PB 2020, L 189, blz. 1.

Beroep ingesteld op 27 april 2023 — Europese Commissie / Hongarije

(Zaak C-271/23)

(2023/C 216/44)

Procestaal: Hongaars

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Baumgart, M. Carpus Carcea en Zs. Teleki, gemachtigden)

Verwerende partij: Hongarije

Conclusies

De Commissie verzoekt het Hof:

- vast te stellen dat Hongarije de verplichtingen niet is nagekomen die op deze lidstaat rusten krachtens besluit (EU) 2021/3 van de Raad⁽¹⁾ — welk besluit overeenkomstig artikel 218, lid 9, VWEU, gelezen in samenhang met artikel 288, vierde alinea, VWEU, bindend is voor Hongarije — en daarnaast ook de in artikel 3, lid 2, VWEU neergelegde exclusieve externe bevoegdheid van de Unie en het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking heeft geschonden door op de hervatte drieënzestigste zitting van de Commissie Verdovende Middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties niet het standpunt te volgen dat namens de Unie wordt ingenomen over het amendement met betrekking tot het opnemen van cannabis en cannabisgerelateerde stoffen;
- Hongarije te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Eerste middel: Tijdens de op 2 december 2020 gehouden zitting van de Commissie Verdovende Middelen heeft Hongarije niet overeenkomstig het bepaalde in het besluit van de Raad tot vaststelling van het namens de Unie in te nemen standpunt gestemd. Dat besluit, dat op grond van artikel 218, lid 9, VWEU was vastgesteld en waarin de standpunten worden bepaald die namens de Unie moeten worden ingenomen, is krachtens artikel 288, vierde alinea, VWEU bindend voor Hongarije.

Tweede middel: Het bepaalde in besluit (EU) 2021/3 van de Raad valt krachtens artikel 3, lid 2, VWEU onder de exclusieve externe bevoegdheid van de Unie, zodat Hongarije geen eigen standpunt kon innemen.

Derde middel: Hongarije heeft het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking geschonden door zonder voorafgaand overleg met de instellingen van de Unie tegen het namens de Unie ingenomen standpunt in te stemmen.

De Commissie heeft Hongarije op 18 februari 2021 een aanmaningsbrief en op 12 november 2021 een met redenen omkleed advies gestuurd en is van mening dat de reactie die daarop is gekomen, niet toereikend is.

⁽¹⁾ Besluit van 23 november 2020 betreffende het namens de Europese Unie op de hervatte drieënzestigste zitting van de Commissie Verdovende Middelen in te nemen standpunt over het opnemen van cannabis en cannabisgerelateerde stoffen in de lijsten die gehecht zijn aan het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen van 1961, zoals gewijzigd bij het Protocol van 1972, en aan het Verdrag inzake psychotrope stoffen van 1971 (PB 2021, L 4, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 27 april 2023 door Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer — uitgebreid) van 1 maart 2023 in zaak T-540/20, Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Commissie

(Zaak C-272/23 P)

(2023/C 216/45)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (vertegenwoordigers: B. Servais en V. Crochet, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie en de Vereniging van Europese glasvezelproducenten (APFE)

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het bestreden arrest te vernietigen,
- het eerste, het derde en het vierde middel van het beroep tot nietigverklaring van Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E ontvankelijk te verklaren, en
- geïntimeerde en elke interveniërende partij te verwijzen in de kosten, inclusief de kosten van de procedure in eerste aanleg.