

- zaključio da Komisija nije povrijedila članak 2. točku (a), članak 2. točku (b) i članak 3. stavak 1. točku (a) Osnovne uredbe kad je financijske doprinose vlade i javnih tijela povezanih s vladom Narodne Republike Kine pripisala vladi zemlje podrijetla ili izvoza, odnosno vladi Arapske Republike Egipta;
- utvrdio da Komisija nije povrijedila članak 4. stavak 2. i članak 4. stavak 3. Osnove uredbe kad je zaključila da vlada Egipta ima status tijela koje je odobrilo povlašteno financiranje koje je odobrila vlada Kine;
- zaključio da Komisija nije povrijedila članak 3. stavak 1. točku (a) podtočku (ii), članak 3. stavak 2. i članak 5. Osnovne uredbe prilikom izračuna iznosa koristi koja je dodijeljena Jushiju na temelju programa povrata carine; i
- smatrao da Komisija nije povrijedila članak 3. stavak 2. i članak 4. stavak 2. točku (c) Osnovne uredbe kad je utvrdila da se poreznim tretmanom gubitaka od tečajnih razlika žaliteljima daje korist i da čini posebnu subvenciju.

U pogledu prvog žalbenog razloga, žalitelji u biti tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je smatrao da Komisijina upotreba zajedničkog ukupnog prometa žalitelja od svih proizvoda kao prikladnog nazivnika za izračun koristi u postotku (tj. iznos subvencije na koji se mogu primijeniti kompenzacijske mjere) nije zahvaćena očitom pogreškom u ocjeni.

U pogledu drugog žalbenog razloga, žalitelji u biti tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je presudio da Osnovna uredba ne isključuje mogućnost da se financijski doprinos, čak i ako ne dolazi izravno od vlade podrijetla ili izvoza, njoj može pripisati na temelju članka 2. točke (b) i članka 3. stavka 1. Osnovne uredbe.

U pogledu trećeg žalbenog razloga, žalitelji u biti tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je zaključio da vlada Egipta ima status tijela koje je odobrilo povlašteno financiranje koje je odobrila vlada Kine. Umjesto toga, Opći sud trebao je zaključiti da je Komisija povrijedila članak 4. stavke 2. i 3. Osnovne uredbe jer su kineska tijela koja su davala financijska doprinose bila tijelo koje dodjeljuje subvenciju.

U pogledu četvrtog žalbenog razloga, žalitelji u biti ističu da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je zaključio da je jedina usporediva situacija za svrhu određivanja toga je li Jushi primio korist situacija poduzetnika sa sjedištem, poput Jushija, u gospodarskoj zoni Sueskog kanala (SCZone) koji prodaje proizvode koji sadržavaju materijale koji su imali korist od izuzeća od carina, sa situacijom poduzetnika sa sjedištem izvan gospodarske zone Sueskog kanala.

U pogledu petog žalbenog razloga, žalitelji u biti tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je zaključio da Komisija nije smatrala da je porezni tretman sam po sebi čini subvenciju na koju se može primijeniti kompenzacijska mjera i da žalitelji u prvostupanjskom postupku nisu podnijeli dokaze koji bi mogli učiniti neuvjerljivim Komisijina činjenična utvrđenja u spornoj provedbenoj uredbi u pogledu činjenice da je porezni tretman koristio svim poduzetnicima s obvezama u stranim valutama.

(¹) SL 2020., L 189, str.1.

Tužba podnesena 27. travnja 2023. – Europska komisija/Mađarska

(Predmet C-271/23)

(2023/C 216/44)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: L. Baumgart, M. Carpus Carcea i Zs. Teleki, agenti)

Tuženik: Mađarska

Tužbeni zahtjevi

Komisija od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Mađarska povrijedila obveze koje ima na temelju Odluke Vijeća (EU) 2021/3 ⁽¹⁾, obvezujuće za Mađarsku na temelju članka 218. stavka 9. UFEU-a, u vezi s člankom 288. stavkom 4. UFEU-a, te da je zadirala u isključivu vanjsku nadležnost Unije utvrđenu u članku 3. stavku 2. UFEU-a i povrijedila načelo lojalne suradnje iz članka 4. stavka 3. UFEU-a, jer nije prihvatila, na ponovno sazvanoj 63. sjednici Komisije za opojne droge Ekonomskog i socijalnog vijeća Ujedinjenih naroda, stajalište Europske unije u pogledu izmjene uvrštavanja na popise kanabisa i tvari povezanih s kanabisom.
- naloži Mađarskoj snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi tužbeni razlog: Na sjednici Komisije za opojne droge održanoj 2. prosinca 2020. Mađarska je glasala suprotno odredbama Odluke Vijeća kojima se utvrđuje stajalište Unije. Odluka Vijeća, koja je donesena na temelju članka 218. stavka 9. UFEU-a i kojom se utvrđuju stajališta koja treba zauzeti u ime Unije bila je obvezujuća za Mađarsku na temelju članka 288. stavka 4. UFEU-a.

Drugi tužbeni razlog: U skladu s člankom 3. stavkom 2. UFEU-a, predmet Odluke (EU) 2021/3 obuhvaćen je isključivom vanjskom nadležnošću Unije i Mađarska stoga nije trebala utvrditi vlastito stajalište o tom pitanju.

Treći tužbeni razlog: Glasajući suprotno stajalištu Unije, a što nije bilo prethodno dogovoreno s institucijama Unije, Mađarska je povrijedila načelo lojalne suradnje iz članka 4. stavka 3. UFEU-a.

Komisija je pismo opomene poslala Mađarskoj 18. veljače 2021. i obrazloženo mišljenje 12. studenoga 2021. smatrajući odgovor Mađarske nezadovoljavajućim.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća (EU) 2021/3 od 23. studenoga 2020. o stajalištu koje treba zauzeti u ime Europske unije na ponovno sazvanoj 63. sjednici Komisije za opojne droge u pogledu uvrštavanja kanabisa i tvari povezanih s kanabisom na popise u Jedinstvenoj konvenciji o opojnim drogama iz 1961., kako je izmijenjena Protokolom iz 1972., i Konvenciji o psihotropnim tvarima iz 1971. (SL 2021, L 4, str. 1.)

Žalba koju je 27. travnja 2023. uputio Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE protiv presude Općeg suda (prvo prošireno vijeće) od 1. ožujka 2023. u predmetu T-540/20, Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisija

(Predmet C-272/23 P)

(2023/C 216/45)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (zastupnici: B. Servais i V. Crochet, *avocats*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija i Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE)

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu,
- prihvati prvi, treći i četvrti tužbeni razlog iz tužbe za poništenje koju je podnijelo društvo Jushi Egypt for Fiberglass Industry S.A.E i
- naloži drugoj stranci u žalbenom postupku i svakom intervenijentu snošenje troškova, uključujući troškove u prvostupanjskom postupku.