

— ha ekonomiska band eller släktskapsband med en person som innehar eller kontrollerar rösträtterna i förvaltnings- eller tillsynsorganet hos den person som avses i föregående strecksats och som företräder denna?

- 9) Ska artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artiklarna 49, 56 och 106 FEUF, Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden samt artiklarna 8 och 8a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv tolkas så, att de utgör hinder för en lagstiftning enligt vilken de inskränkningar som avses i frågorna 7 och 8 även är tillämpliga på en person som ingår i förvaltningsorganet hos den juridiska person som utövar verksamheten för kollektivt fullgörande för skyldigheter med avseende på utökat producentansvar, på en person som ingår i den juridiska personens tillsynsorgan eller på en företrädare för den juridiska personen?
- 10) Ska artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artiklarna 49 och 56 FEUF tolkas så, att de utgör hinder för en lagstiftning enligt vilken producenter som omfattas av skyldigheten med avseende på utökat producentansvar och som på marknaden släpper ut produkter avsedda för hushållsbruk måste ingå ett avtal genom vilket de anförtror åt den juridiska person som innehar tillstånd att utöva verksamheten för kollektivt fullgörande av skyldigheter med avseende på utökat producentansvar att fullgöra dessa producenters uppgifter med avseende på det utökade producentansvaret?

<sup>(1)</sup> EUT L 312, 2008, s. 3.

<sup>(2)</sup> EUT L 176, 2006, s. 36.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Okrazhen sad– Sliven (Bulgarien) den 25 april 2023 –  
brottmål mot DM, AV, WO, AQ**

**(Mål C-265/23, Volieva <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 252/33)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Okrazhen sad – Sliven

**Tilltalade**

DM, AV, WO, AQ

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 52 jämförd med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt artikel 4 i rådets rambeslut 2008/841/RIF <sup>(2)</sup> av den 24 oktober 2008 om kampen mot organiserad brottslighet och artikel 19.1 tredje meningen i fördraget om Europeiska unionen, inom ramen för en brottmålsprocess beträffande gärningar som omfattas av unionsrättens tillämpningsområde, tolkas så, att de utgör hinder för nationell lagstiftning som den i kapitel XXVI i Nakazatelno-protsesualen kodeks (straffprocesslagen) (i dess ändrade lydelse enligt Darzhaven vestnik [statens officiella tidning] nr 63/2017 som trädde i kraft den 5 november 2017), enligt vilken en bestämmelse som ger den tilltalade rätt att utverka ett beslut om nedläggning av en brottmålsprocess mot honom eller henne upphävs, i en situation där en motsvarande rättighet förvärvades vid en tidpunkt då lagstiftningen som föreskrev denna möjlighet var i kraft, men detta fastställdes först efter att nämnda lagstiftning upphävts till följd av en felaktig bedömning under domstolsförandet?
- 2) Vilka effektiva rättsmedel i den mening som avses i artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska en sådan tilltalad ha tillgång till och ska en nationell domstol lägga ned brottmålsprocessen mot en sådan tilltalad i sin helhet om den domstolsavdelning vid vilken brottmålsprocessen tidigare var anhängig underlåtit att göra det, trots att villkoren för detta var uppfyllda enligt den nationella lagstiftning som gällde vid den tidpunkten?

<sup>(1)</sup> Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

<sup>(2)</sup> EUT L 300, 2008, s. 42.