

— būt kapitāla saiknes vai radniecības saites ar personu, kurai pieder vai kas kontrolē balsstiesības iepriekšējā ievilkumā aplūkotās personas vadības struktūrā vai kontrolstruktūrā, vai kas to pārstāv?

- 9) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pants, LESD 49., 56. un 106. pants, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu 8. un 8. a pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru 7. un 8. jautājumā minētie ierobežojumi ir spēkā arī attiecībā uz juridiskās personas, kas īsteno no ražotāja paplašinātās atbildības izrietošo pienākumu kolektīvās izpildes darbību, vadības struktūras locekli, attiecībā uz šādas juridiskās personas kontrolstruktūras locekli vai tās pārstāvi?
- 10) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. pants un LESD 49. un 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru ražotājiem, attiecībā uz kuriem ir spēkā ražotāja paplašinātās atbildības pienākums un kuri laiž tirgū lietošanai mājāsaimniecībās paredzētus izstrādājumus, ir obligāti jānoslēdz līgums, ar kuru tie piešķir juridiskajai personai, kam ir atļauja īstenot no ražotāja paplašinātās atbildības izrietošo pienākumu kolektīvās izpildes darbību, uzdevumu pildīt šo ražotāju pienākumus, kas izriet no ražotāja paplašinātās atbildības?

⁽¹⁾ OV 2008, L 312, 3. lpp.

⁽²⁾ OV 2006, L 176, 36. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. aprīlī iesniegusi Okrazhen sad – Sliven (Bulgārija) – Kriminālprocess pret DM, AV, WO, AQ

(Lieta C-265/23, Volieva ⁽¹⁾)

(2023/C 252/33)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Okrazhen sad – Sliven

Kriminālprocess pret

DM, AV, WO, AQ

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52. pants kopsakarā ar 47. pantu, kā arī Padomes Pamatlēmuma 2008/841/TI ⁽²⁾ (2008. gada 24. oktobris) par cīņu pret organizēto noziedzību 4. pants un Līguma par Eiropas Savienību 19. panta 1. punkta otrā daļa tad, kad runa ir par kriminālprocesu par nodarījumiem, kas ietilpst Savienības tiesību piemērošanas jomā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādas valsts tiesību normas kā tas, kas ietvertas *Nakazatelnoprotsesualen kodeks* [Kriminālprocesa kodeksa; ar grozījumiem, kas publicēti *Darzhaven vestnik* [Oficiālais Vēstnesis] Nr. 63/2017 un ir spēkā no 2017. gada 5. novembra] XXVI nodaļā, ar kurām tiek atceltas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pret viņu izbeigšanu, ja šīs tiesības ir radušās likuma, kurā bija paredzēta šāda iespēja, piemērošanas laikā, bet tiesas kļūdas dēļ tika konstatētas tikai pēc minētā likuma atcelšanas?
- 2) Kādi būtu efektīvie tiesiskās aizsardzības līdzekļi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta izpratnē, kuriem jābūt šāda apsūdzētā rīcībā, un it īpaši, vai valsts tiesai ir pilnībā jāizbeidz kriminālprocess pret šādu apsūdzēto, ja to nav izdarījis lietu iepriekš izskatījis tiesa, lai gan saskaņā ar tolaik piemērojamo valsts likumu pastāvēja nosacījumi, lai to izdarītu?

⁽¹⁾ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ OV 2008, L 300, 42. lpp.