

## Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Hof:

- vast te stellen dat de Republiek Portugal, door artikel 2, lid 4, artikel 4, lid 5, onder b), artikel 6, lid 2, onder d), artikel 8 bis, lid 4, en artikel 4, lid 3, juncto bijlage III, punt 2, onder b) en c), vi), van richtlijn 2011/92/EU [van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011] betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten <sup>(1)</sup>, zoals gewijzigd bij richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 <sup>(2)</sup>, niet naar behoren om te zetten, haar verplichtingen uit hoofde van richtlijn 2011/92/EU niet is nagekomen, en
- de Republiek Portugal te verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie betoogt dat de Republiek Portugal verscheidene artikelen van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zoals gewijzigd bij richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 (hierna: "richtlijn"), niet naar behoren heeft omgezet in Portugees recht. Op 11 oktober 2019 heeft de Commissie de Republiek Portugal een aanmaningsbrief gezonden. Vervolgens heeft zij de Republiek Portugal op 12 november 2021 een met redenen omkleed advies doen toekomen. Thans leidt de Commissie het onderhavige beroep in op basis van de volgende middelen:

- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 2, lid 4, van de richtlijn door, op het gebied van procedures inzake een milieueffectbeoordeling (hierna: "MEB"), de in die bepaling opgenomen uitzondering niet te beperken tot gevallen waarin de toepassing van de bepalingen [van de richtlijn] nadelige gevolgen zou hebben voor het doel van het project.
- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 4, lid 5, van de richtlijn door te bepalen dat bepaalde projecten niet onderworpen zijn aan een MEB wanneer de met de MEB belaste autoriteit niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn een advies uitbrengt over het onderwerpen van die projecten aan een MEB.
- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 6, lid 2, van de richtlijn door niet te bepalen dat het publiek, zodra er redelijkerwijs informatie kan worden verstrekt, via passende middelen op de hoogte wordt gebracht van de aard van de eventuele besluiten of, indien van toepassing, van het ontwerpbesluit in het kader van de MEB.
- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 8 bis, lid 4, van de richtlijn door niet vast te stellen dat het soort parameters dat wordt gemonitord en de looptijd van de monitoring, zoals aangeduid in de vergunning voor een project, evenredig moeten zijn met de aard, de locatie en de omvang van het project en met het belang van de milieueffecten.
- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 4, lid 3, juncto bijlage III, punt 2, onder b), van de richtlijn door de "beschikbaarheid" van natuurlijke hulpbronnen niet op te nemen als relevant criterium voor de beoordeling of een project moet worden onderworpen aan een MEB.
- De Republiek Portugal heeft inbreuk gemaakt op artikel 4, lid 3, juncto [bijlage III,] punt 2, onder c), vi), van de richtlijn door de "Uniewetgeving" en "gebieden waar de milieukwaliteitsnormen [...] worden beschouwd als niet-nagekomen" niet op te nemen in haar opsomming van de elementen die in aanmerking moeten worden genomen bij het bepalen voor welke gebieden het opnamevermogen van het natuurlijke milieu relevant is om te bepalen of een project moet worden onderworpen aan een MEB.

<sup>(1)</sup> PB 2012, L 26, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB 2014, L 124, blz. 1.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 17 april 2023 door de European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 7 februari 2023 in zaak T-81/22, Euranimi / Commissie**

**(Zaak C-252/23 P)**

(2023/C 189/35)

Procestaal: Engels

## Partijen

*Rekwirante:* European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (vertegenwoordigers: M. Campa, D. Rovetta, V. Villante, avvocati, P. Gjørtler, advokat)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### **Conclusies**

Rekwirante verzoekt het Hof:

- de onderhavige hogere voorziening ontvankelijk te verklaren;
- de bestreden beschikking te vernietigen en het beroep van Euranimi ontvankelijk te verklaren;
- de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht om het beroep van Euranimi ten gronde te onderzoeken;
- de Europese Commissie te verwijzen in de kosten van de onderhavige hogere voorziening en de procedure in eerste aanleg.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Rekwirante voert in hogere voorziening drie hoofdmiddelen aan:

Eerste middel: Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 263, vierde alinea, VWEU en met name van het vereiste van “rechtstreekse en individuele geraaktheid” — onjuiste kwalificatie van de feiten.

Tweede middel: Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 263, vierde alinea, in fine, VWEU en van het begrip “regelgevingshandeling die geen uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengt” en van het terzake geldende vereiste — onjuiste kwalificatie van de feiten en onjuiste opvatting van het bewijs.

Derde middel: Onjuiste kwalificatie van de feiten en onjuiste opvatting van het bewijs.

---