

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 18. apríla 2023 – Novo Nordisk AS/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Vec C-248/23, Novo Nordisk)**

(2023/C 235/24)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Fővárosi Törvényszék

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Novo Nordisk AS

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 90 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej farmaceutický podnik, ktorý na základe zákona zaplatí štátnej zdravotnej poisťovni časť zo svojho obratu dosiahnutého z predaja farmaceutických výrobkov, ktoré sa financujú z verejných zdrojov, nemá nárok na dodatočné zníženie základu dane z dôvodu, že tieto platby sa uskutočňujú na základe zákona, že od základu platobnej povinnosti možno odpočítať tak platby uskutočnené podľa zmluvy o objeme financovania, ako aj investície vynaložené podnikom na výskum a vývoj v odvetví zdravotníctva a že sumu, ktorú podnik musí zaplatiť, vyberá štátny daňový orgán, ktorý ju okamžite prevedie na štátnu zdravotnú poisťovňu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Odvolaie podané 18. apríla 2023: ClientEarth AISBL proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 1. februára 2023 vo veci T-354/21, ClientEarth/Komisia**

**(Vec C-249/23 P)**

(2023/C 235/25)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaiteľka: ClientEarth AISBL (v zastúpení: O. W. Brouwer a T. C. van Helfteren, advocaten)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

**Návrhy odvolateľky**

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vydal konečný rozsudok a zrušil rozhodnutie Komisie C(2021) 4348 final zo 7. apríla 2021, ktorým bol zamietnutá prístup k určitým dokumentom, ktorých sprístupnenie bolo požadované na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 <sup>(1)</sup> z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie, alebo subsidiárne
- vrátil vec Všeobecnému súdu na nové posúdenie v súlade s rozsudkom Súdneho dvora, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom, vrátane trov konania, ktorá vynaložili prípadní vedľajší účastníci konania.

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádza odvolateľka dva dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na tom, že rozsudok Všeobecného súdu je postihnutý vadou spočívajúcou v rozpornom odôvodnení, skreslení dôkazov a nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení právnych noriem uplatniteľných na posúdenie existencie prevažujúceho verejného záujmu, ktorý môže odôvodniť sprístupnenie v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001.

Druhý odvolací dôvod je založený na tom, že rozsudok Všeobecného súdu je postihnutý vadou spočívajúcou v nedostatočnom odôvodnení, pokiaľ ide o odmietnutie existencie prevažujúceho verejného záujmu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331.

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Ekonomisko lietu tiesa (Lotyšsko) 19. apríla 2023 – trestné konanie proti A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

(Vec C-255/23, AVVA a i.)

(2023/C 235/26)

Jazyk konania: lotyščina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Ekonomisko lietu tiesa

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

## Prejudiciálne otázky

1. Pripúšťajú článok 1 ods. 1, článok 6 ods. 1 písm. a) a článok 24 ods. 1 druhý pododsek smernice 2014/41 (<sup>1</sup>) právnu úpravu členského štátu, ktorá bez vydania európskeho vyšetrovacieho príkazu dovoľuje účasť osoby, ktorá má bydlisko v inom členskom štáte, na súdnom konaní ako obvineného prostredníctvom videokonferencie, ak sa v tejto fáze súdneho konania nekoná výsluch obvinenej osoby, teda nedochádza k získavaniu dôkazov, pod podmienkou, že orgán rozhodujúci v konaní v členskom štáte, v ktorom sa prejednáva vec, má možnosť overiť pomocou technických prostriedkov totožnosť osoby, ktorá sa nachádza v druhom členskom štáte, a že právo tejto osoby na obhajobu a pomoc tlmočníka sú zaručené?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku kladná, mohol by súhlas osoby, ktorá sa má vypočuť, predstavovať kritérium alebo samostatný alebo doplnkový predpoklad účasti osoby, ktorá sa má vypočuť, na tomto súdnom konaní, v ktorom sa nezískavajú dôkazy, prostredníctvom videokonferencie, ak orgán rozhodujúci v konaní v členskom štáte, v ktorom sa prejednáva vec, má možnosť overiť pomocou technických prostriedkov totožnosť osoby, ktorá sa nachádza v druhom členskom štáte, a právo tejto osoby na obhajobu a pomoc tlmočníka sú zaručené?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach (Ú. v. EÚ L 130, 2014, s. 1).

## Odvolanie podané 8. mája 2023: Bulharská republika proti rozsudku Všeobecného súdu z 8. marca 2023 vo veci T-235/21, Bulharská republika/Európska komisia

(Vec C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Jazyk konania: bulharčina

## Účastníci konania

Odvolaateľka: Bulharská republika (v zastúpení: T. Mitova a S. Ruseva, splnomocnení zástupcovia)