

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 18.4.2023 – Novo Nordisk AS v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Asia C-248/23, Novo Nordisk)

(2023/C 235/24)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Novo Nordisk AS

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 90 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen kanssa on ristiriidassa pääasiassa kyseessä oleva kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan lääkeyrityksellä, joka suorittaa valtion sairausvakuutuslaitokselle ex lege maksuja, jotka määräytyvät sen julkisesti tuettujen lääkkeiden myynnistä saaman liikevaihdon mukaan, ei ole oikeutta veron perusteen jälkikäteiseen alentamiseen, koska maksut suoritetaan ex lege, tilanteessa, jossa maksun perusteesta voidaan vähentää sekä vastattavaksi ottamisesta tehtyjen sopimusten mukaisesti suoritettavat maksut että kyseisen yrityksen terveydenhuollon tutkimukseen ja kehittämiseen tekemät investoinnit ja jossa maksut perii valtion veroviranomainen, joka siirtää ne välittömästi valtion sairausvakuutuslaitokselle?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

Valitus, jonka ClientEarth AISBL on tehnyt 18.4.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-354/21, ClientEarth v. komissio, 1.2.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-249/23 P)

(2023/C 235/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: ClientEarth AISBL (edustajat: O. W. Brouwer ja T. C. van Helfteren, advocaten)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- antaa asiassa lopullisen ratkaisun ja kumoaa 7.4.2021 annetun komission päätöksen C(2021) 4348 final, jolla evättiin oikeus tutustua tiettyihin pyydettyihin asiakirjoihin Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽¹⁾ nojalla tai vaihtoehtoisesti
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen asian ratkaisemiseksi unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäynnissä ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä oikeudenkäynnissä, mukaan lukien väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota rasittavat ristiriitaiset perustelut, todisteiden huomioon ottaminen vääristyneellä tavalla ja oikeudellinen virhe sovellettaessa oikeudellista standardia sen arvioimiseksi, onko olemassa ylivoimaista yleistä etua, jolla voidaan oikeuttaa tietojen ilmaiseminen asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Toisen valitusperusteen mukaan unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota rasittaa riittämättömät perustelut ylivoimaisen yleisen edun olemassaolon hylkäämisen osalta.

(¹) EYVL 2001, L 145, s. 43.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Ekonomisko lietu tiesa (Latvia) on esittänyt 19.4.2023 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat A, B, C, D, F, E, G, SIA "AVVA" ja SIA "Liftu alianse"

(Asia C-255/23, AVVA ym.)

(2023/C 235/26)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Ekonomisko lietu tiesa

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

A, B, C, D, F, E, G, SIA "AVVA" ja SIA "Liftu alianse"

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2014/41 (¹) 1 artiklan 1 kohdan, 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 24 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaista, että jäsenvaltion lainsäädännössä sallitaan ilman eurooppalaisen tutkintamääräyksen antamista se, että toisessa jäsenvaltiossa oleskeleva henkilö osallistuu rikosasian vastaajan ominaisuudessa oikeudenkäyntimenettelyyn videokokouksen avulla, kun tässä oikeudenkäyntimenettelyn vaiheessa ei kuulla rikosasian vastaajaa todistelutarkoituksessa eikä siis oteta todisteita vastaan, jos menettelystä vastaavalla siinä jäsenvaltiossa, jossa asia käsitellään, on mahdollisuus teknisin välinen varmistua toisessa jäsenvaltiossa olevan henkilön henkilöllisyydestä ja jos kyseisen henkilön puolustautumisoikeudet ja tulkkausapu taataan?
- 2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, voiko kuultavan suostumus olla perusteena tai itsenäisenä tai täydentävänä ennakkoodellytyksenä sille, että kuultava voi osallistua videokokouksen avulla tähän oikeudenkäyntimenettelyn vaiheeseen, jossa ei oteta vastaan todisteita, jos menettelystä vastaavalla siinä jäsenvaltiossa, jossa asia käsitellään, on mahdollisuus teknisin välinen varmistua toisessa jäsenvaltiossa olevan henkilön henkilöllisyydestä ja jos kyseisen henkilön puolustautumisoikeudet ja tulkkausapu taataan?

(¹) Rikosasioita koskevasta eurooppalaisesta tutkintamääräyksestä 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/41/EU (EUVL 2014, L 130, s. 1).

Valitus, jonka Bulgarian tasavalta on tehnyt 8.5.2023 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-235/21, Bulgarian tasavalta v. Euroopan komissio, 8.3.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Valittaja: Bulgarian tasavalta (asiamiehet: Tsv. Mitova ja S. Ruseva)