

— rozhodol, že v prípade, že sa vec vráti Všeobecnému súdu, sa o otázke trov konania spoločností Carpatair and AITTV rozhodne neskôr, alebo v prípade, že tento ctihodný súd sám vydá nový rozsudok, uložil spoločnosti Carpatair povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania spoločnosti AITTV v prvostupňovom a odvolacom konaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka tvrdí, že rozsudok, proti ktorému je podané odvolanie, by mal byť zrušený z nasledovných dôvodov.

Odvolací dôvod 1 – Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď považoval žalobu spoločnosti Carpatair za prípustnú napriek tomu, že Carpatair nebola napadnutými dohodami „podstatne ovplyvnená“;

Odvolací dôvod 2 – dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že dohody boli selektívne;

Odvolací dôvod 3 – dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, keď odmietol prípustnosť posúdenia *ex ante*;

Odvolací dôvod 4 – nezohľadnil relevantné faktory (napr. keď považoval správu Oxera za „irelevantnú“), a

Odvolací dôvod 5 – dostatočne nevzal do úvahy dôkazy predložené Komisiou a spoločnosťami Wizz a AITTV, týkajúce sa absencie hospodárskej súťaže z hmotnoprávneho hľadiska medzi spoločnosťami Wizz a Carpatair v čase uzavretia dohôd.

(¹) Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2021/1428 z 24. februára 2020 O ŠTÁTNEJ POMOCI SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011), ktorú poskytlo Rumunsko medzinárodnému letisku Timișoara – Wizz Air

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 18. apríla 2023 – VP/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Vec C-247/23, Deldits (¹))

(2023/C 235/23)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: VP

Žalovaný: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 16 GDPR (²) vykladať v tom zmysle, že orgán zodpovedný za registre podľa vnútroštátneho práva je povinný v súvislosti s výkonom práv dotknutej osoby opraviť osobný údaj týkajúci sa pohlavia tejto osoby, ktorý tento orgán zaznamenal v prípade, že sa tento údaj zmenil po jeho zápise do registra, a z tohto dôvodu nie je v súlade so zásadou správnosti stanovenou v článku 5 ods. 1 písm. d) GDPR?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, má sa článok 16 GDPR vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby osoba, ktorá žiada o opravu údajov týkajúceho sa jej pohlavia, predložila dôkazy, ktoré odôvodňujú jej žiadosť o opravu?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku, má sa článok 16 GDPR vykladať v tom zmysle, že žiadateľ je povinný preukázať, že podstúpil operáciu na zmenu pohlavia?

(¹) Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá menu žiadneho účastníka konania.

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).