

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali členi 16, 49, 50 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 4 Protokola št. 7 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah – EKČP, člen 6 PEU ter načela sorazmernosti, konkurence, svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev iz členov 49, 50, 54 in 56 PDEU nasprotujejo nacionalnemu pravilu (kot je določeno v členu 75 zakonske uredbe št. 163/2006), s katerim je predvidena uporaba zasega začasne varščine kot samodejne posledice izključitve gospodarskega subjekta iz postopka oddaje javnega naročila storitev, ne glede na to, ali je gospodarski subjekt izbrani ponudnik v okviru tega naročila?

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 17. aprila 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 8. februarja 2023 v zadevi T-522/20, Carpatair/Komisija

(Zadeva C-244/23 P)

(2023/C 235/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: I. Georgiopoulos, F. Tomat, agenta)

Druge stranke v postopku: Carpatair SA, Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.), Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 8. februarja 2023 v zadevi T-522/20, Carpatair/Komisija razveljavi v delu, v katerem je bilo z njo ugodeno drugemu tožbenemu razlogu v tej zadevi in ugotovljeno, da je Komisija napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da sporazumi, sklenjeni v letih 2008 in 2010 med družbama Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV) in Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.), družbi Wizz Air niso dodelili prednosti;
- drugi tožbeni razlog v zadevi T-522/20 zavrne in
- družbi Carpatair SA naloži plačilo stroškov obeh postopkov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je z izpodbijano sodbo razglasilo ničnost člena 2 Sklepa Komisije (EU) 2021/1428 ⁽¹⁾ z dne 24. februarja 2020 o državni pomoči SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011), ki jo je Romunija izvedla za mednarodno letališče Temišvar in družbo Wizz Air, v delu, v katerem je Komisija ugotovila, da letališke pristojbine v zborniku letalskih informacij (Aeronautical Information Publication) iz leta 2010 in sporazumi, sklenjeni med družbama Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV) in Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) leta 2008 (vključno s sporazumi o spremembah iz leta 2010), ne poemnijo državne pomoči.

Komisija v utemeljitev pritožbe zoper izpodbijano sodbo navaja en sam razlog.

Pritožbeni razlog: Splošno sodišče je v točkah od 179 do 201 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, ni podalo obrazložitve zaradi neustrezne in protislovne obrazložitve ter sporni sklep zavajajoče in napačno razlagalo. Ta pritožbeni razlog je razdeljen na pet delov:

- Prvi del: Splošno sodišče je v točkah od 186 do 192 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, natančneje, v zvezi z uporabo načela zasebnega udeleženca v tržnem gospodarstvu. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je neobstoj predhodne ocene sam po sebi odločilen element za uporabo tega načela.

- Drugi del: Splošno sodišče je v točkah od 186 do 192 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, natančneje, v zvezi z uporabo načela zasebnega udeleženca v tržnem gospodarstvu, ker je zavrnilo upoštevnost predhodne analize donosnosti, ki je bila rekonstruirana naknadno, na podlagi razpoložljivih podatkov in predvidljivega poteka dogodkov v času, ko je bila sprejeta odločitev o sprejetju ukrepa.
- Tretji del: Splošno sodišče je v točkah od 179 do 185 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, natančneje, v zvezi z uporabo načela zasebnega udeleženca v tržnem gospodarstvu in vrsto dokazov, potrebnih za uporabo tega načela. Poleg tega Splošno sodišče v točkah 182 in 184 izpodbijane sodbe ni podalo obrazložitve zaradi nezadostne in protislovne obrazložitve.
- Četrti del: Splošno sodišče je v točkah od 186 do 192 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, natančneje, v zvezi z uporabo načela zasebnega udeleženca v tržnem gospodarstvu in upoštevnostjo dejavnikov, ki so nastali po tem, ko je bil sprejet ukrep. Splošno sodišče ni razlikovalo med dejavniki, ki so nastali po sprejetju ukrepa, ter ekonomskimi študijami in analizami, ki so bile izvedene po sprejetju tega ukrepa, vendar temeljijo na razpoložljivih informacijah in predvidljivem poteku dogodkov v času, ko je bila sprejeta odločitev o izvedbi ukrepa. Poleg tega je Splošno sodišče v točkah 196 in 197 izpodbijane sodbe zavajajoče in napačno razlagalo Sklep Komisije (EU) 2021/1428 z dne 24. februarja 2020 o državni pomoči SA.31662.
- Peti del: Splošno sodišče je v točkah 193 in 195 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 107(1) PDEU, ni podalo obrazložitve zaradi neustrezne in protislovne obrazložitve ter zavajajoče in napačno razlagalo Sklep Komisije (EU) 2021/1428 z dne 24. februarja 2020 o državni pomoči SA.31662.

Nazadnje, Splošno sodišče je nedopustno razširilo ugotovitve v zvezi s sporazumi iz leta 2008 na sporazume o spremembah iz leta 2010. Ugotovitve v točkah od 170 do 198 izpodbijane sodbe se nanašajo izključno na sporazume iz leta 2008. Vendar se točka 199 in točka 1 izreka izpodbijane sodbe nanašata tudi na sporazume o spremembah iz leta 2010; ta sklicevanja niso podprta z ugotovitvami iz izpodbijane sodbe. Zato izpodbijana sodba ni obrazložena.

(¹) UL 2021, L 308, str. 1.

Pritožba, ki jo je vložila Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) 17. aprila 2023 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 8. februarja 2023 v zadevi T-522/20, Carpatair/Komisija

(Zadeva C-245/23 P)

(2023/C 235/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (zastopniki: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado, I.-G. Metaxas-Maranghidis, Δικηγόρος)

Druge stranke v postopku: Carpatair SA, Evropska komisija, Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-522/20, Carpatair SA/Komisija razveljavi;