

- naj v okviru preizkusa, ali je treba telekomunikacijska sporočila, ki so predmet postopka, izločiti kot dokaz, ne uporabi ali v skladu s pravom Unije razloži del nacionalne določbe (člen 105(2) NPK), ki nalaga spoštovanje nacionalnih postopkovnih določb (v obravnavanem primeru sta to člen 174(4) NPK in člen 15(2) ZSRS), namesto tega pa uporabi pravilo, ki ga je Sodišče določilo v sodbi z dne 16. februarja 2023 v zadevi C-349/21?

(¹) Direktiva 2002/58/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 514).

(²) ECLI:EU:C:2023:102.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Gent (Belgija) 18. aprila 2023 – Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën/L BV

(Zadeva C-243/23, Drebers (¹))

(2023/C 261/15)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van beroep te Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën

Nasprotna stranka: L BV

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člena 187 in 189 Direktive Sveta 2006/112/ES (²) z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotujeta ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari (in sicer členoma 48(2) in 49 zakonika o DDV v povezavi s členom 9 kraljevega odloka št. 3), v skladu s katero se podaljšano obdobje popravka (15 let) v primeru prenove obstoječega objekta uporabi le, če gre po izvedbi del na podlagi meril nacionalnega prava za „nov objekt“ v smislu člena 12 navedene direktive, medtem ko je ekonomska življenjska doba objekta, ki je bil obsežno prenovljen (ki pa na podlagi upravnih meril nacionalnega prava ni opredeljen kot „nov objekt“ v smislu navedenega člena 12), enaka ekonomski življenjski dobi novega objekta, ki je bistveno daljša od dobe petih let iz člena 187, kar je med drugim razvidno iz okoliščine, da se opravljena dela amortizirajo v obdobju 33 let, kar je tudi obdobje, v katerem se amortizirajo novi objekti?
2. Ali ima člen 187 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost neposredni učinek, tako da se lahko davčni zavezanec, ki je opravil dela na objektu, ne da bi bil rezultat teh del to, da bi se prenovljeni objekt na podlagi meril nacionalnega prava štel za „nov objekt“ v smislu člena 12 navedene direktive, pri čemer pa imajo ta dela ekonomsko življenjsko dobo, ki je enaka ekonomski življenjski dobi takih novih objektov, za katere velja obdobje popravka 15 let, sklicuje na uporabo obdobja popravka 15 let?

(¹) Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

(²) UL 2006, L 347, str. 1.