

Prethodno pitanje

Treba li smatrati da naknadu koju je dobio ili će dobiti dobavljač u zamjenu za isporuku, o kojoj je riječ u članku 73. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ predstavlja nominalna vrijednost dionica koje se upisuju ili vrijednost po kojoj su dionice izdane, ako su stranke odredile da će naknadu predstavljati vrijednost po kojoj su dionice izdane?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. travnja 2023. uputio Consiglio di Stato (Italija) –
Tecno*37/Ministero dello Sviluppo Economico, Camera di Commercio Industria Artigianato e
Agricoltura di Bologna**

(Predmet C-242/23, Tecno*37)

(2023/C 252/31)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Tecno*37

Druge stranke u žalbenom postupku: Ministero dello Sviluppo Economico, Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Bologna

Prethodna pitanja

- (A) Treba li smatrati da je članak 5. stavak 3. Leggea 39/1989 (Zakon br. 39/1989), kako je izmijenjen nakon postupka zbog povrede obveze br. 2018/2175, trenutačno u potpunosti u skladu s pravom [Unije] osobito s obzirom na to da je obustavljen sâm postupak zbog povede obveze?
- (B) Protivi li se načelima i ciljevima članka 59. stavka 3. Direktive 2005/36/EZ ⁽¹⁾ (kako je izmijenjena Direktivom 2013/55/EU ⁽²⁾) te članka 25. stavka 1. Direktive 2006/123/EZ ⁽³⁾ i, općenitije, članka 49. UFEU-a propis, poput onog talijanskog iz članka 5. stavka 3. Zakona br. 39/1989, kojim se preventivno i općenito utvrđuje nespojivost djelatnosti posredovanja u prometu nekretnina i djelatnosti upravitelja stambenih zgrada samo zato što se te dvije djelatnosti obavljaju zajedno, a da pritom, stoga, ne postoji potreba da gospodarske komore provedu bilo kakvu naknadnu provjeru koja se konkretno odnosi na predmet obavljenog posredovanja i da to nije opravdano „važnim razlozima u općem interesu” koji su posebno određeni i dokazani ili, u svakom slučaju, a da nije dokazana proporcionalnost utvrđene opće nespojivosti s ciljem koji se nastoji postići?
- (C) Može li posrednik za nekretnine u svakom slučaju obavljati i djelatnost upravitelja stambenih zgrada osim u slučaju kad nastoji ostvariti prodaju ili kupnju objekta kojim upravlja, s obzirom na to da bi tada postojao sukob interesa?

⁽¹⁾ Direktiva 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija (SL 2005., L 255, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 125. i ispravci SL 2014., L 305, str. 115., SL 2015., L 177, str. 60. i SL 2018., L 056, str. 66.)

⁽²⁾ Direktiva 2013/55/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 20. studenoga 2013. o izmjeni Direktive 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija i Uredbe (EU) br. 1024/2012 o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta („Uredba IMI”) (SL 2013., L 354, str. 132.)

⁽³⁾ Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL 2006., L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.)