

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει να νοείται ως αντιπαροχή που έλαβε ή πρόκειται να λάβει ο προμηθευτής για την παράδοση αγαθών που αναφέρεται στο άρθρο 73 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας ⁽¹⁾, η ονομαστική αξία των αναληφθεισών μετοχών ή η αξία έκδοσης, αν τα μέρη έχουν ορίσει ότι η αντιπαροχή θα συνίσταται στην αξία έκδοσης των μετοχών;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 18 Απριλίου 2023 — Tecno*37 κατά Ministero dello Sviluppo Economico, Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Bologna

(Υπόθεση C-242/23, Tecno*37)

(2023/C 252/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Tecno*37

Εφεσίβλητοι: Ministero dello Sviluppo Economico, Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Bologna

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του νόμου 39/1989, όπως αναδιατυπώθηκε κατόπιν της διαδικασίας επί παραβάσει αριθ. 2018/2175, να θεωρηθεί πλέον ότι συνάδει πλήρως με το δίκαιο [της Ένωσης], ιδίως υπό το πρίσμα της περατώσεως της διαδικασίας επί παραβάσει;
- 2) Αντιτίθενται οι αρχές και οι σκοποί του άρθρου 59, παράγραφος 3, της οδηγίας 2005/36/EK ⁽¹⁾ (όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/55/ΕΕ ⁽²⁾), καθώς και του άρθρου 25, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/123/EK ⁽³⁾ και, γενικότερα, του άρθρου 49 ΣΛΕΕ, σε ρύθμιση όπως η ιταλική ρύθμιση του άρθρου 5, παράγραφος 3, του νόμου 39/1989, η οποία καθιερώνει προληπτικώς και γενικώς το ασυμβίβαστο μεταξύ της δραστηριότητας μεσιτείας ακινήτων και της δραστηριότητας διαχείρισης κτιρίων, βάσει της παραδοχής και μόνον ότι οι δύο δραστηριότητες ασκούνται από κοινού και, ως εκ τούτου, χωρίς να είναι αναγκαίο να προβαίνουν τα εμπορικά επιμελητήρια σε οποιοδήποτε εκ των υστέρων έλεγχο ο οποίος να αφορά in concreto το αντικείμενο της μεσιτείας που έλαβε χώρα, και χωρίς τούτο να δικαιολογείται από ειδικά προσδιορισμένο και τεκμηριωμένο «επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος» ή, εν πάση περιπτώσει, χωρίς να αποδεικνύεται η αναλογικότητα του προβλεπόμενου γενικού ασυμβίβαστου σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό;
- 3) Εν πάση περιπτώσει, μπορεί ο μεσίτης ακινήτων να ασκεί επίσης τη δραστηριότητα του διαχειριστή κτιρίων, πλην της περιπτώσεως στην οποία επιδιώκει την πώληση ή την αγορά του κτιρίου το οποίο διαχειρίζεται, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα προέκυπτε σύγκρουση συμφερόντων;

⁽¹⁾ Οδηγία 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ 2005, L 255, σ. 22).

⁽²⁾ Οδηγία 2013/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2013, για την τροποποίηση της οδηγίας 2005/36/EK σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του συστήματος πληροφόρησης της εσωτερικής αγοράς («κανονισμός ΙΜΙ»), Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ (ΕΕ 2013, L 354, σ. 132).

⁽³⁾ Οδηγία 2006/123/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά (ΕΕ 2006, L 376, σ. 36).