

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 13. aprila 2023 –
Alphabet Inc., Google LLC, Google Italy Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Zadeva C-233/23, Alphabet e a.)

(2023/C 216/39)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Alphabet Inc., Google LLC, Google Italy Srl

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Drugi stranki v postopku: Enel X Italia Srl, Enel X Way Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pogoj nepogrešljivosti proizvoda, katerega dobava se zavrne, v smislu člena 102 PDEU razlagati tako, da mora biti dostop do tega proizvoda nepogrešljiv za opravljanje določene dejavnosti na sosednjem trgu, ali pa zadostuje, da je dostop nepogrešljiv za zagotavljanje lažje uporabe proizvodov ali storitev, ki jih ponuja podjetje, ki zahteva tak dostop, zlasti kadar je proizvod, katerega dobava se zavrne, v bistvu namenjen zagotavljanju enostavnejše in prikladnejše uporabe obstoječih proizvodov ali storitev?
2. Ali je mogoče v okviru ravnanja, ki je opredeljeno kot zavrnitev dobave, šteti, da je prišlo do zlorabe v smislu člena 102 PDEU, če je v okoliščinah, v katerih dostop do zahtevanega proizvoda ni bil zagotovljen, (i) podjetje, ki je zahtevalo dostop do tega proizvoda, že delovalo na trgu in je na tem trgu v celotnem obdobju domnevne zlorabe še naprej beležilo rast ter če (ii) so na tem trgu še naprej delovali tudi drugi gospodarski subjekti, ki konkurirajo podjetju, ki je zahtevalo dostop do zadevnega proizvoda?
3. Ali je treba člen 102 PDEU v okviru zlorabe, ki obsega zavrnitev dostopa do domnevno nepogrešljivega proizvoda ali storitve, razlagati tako, da je treba neobstoje proizvoda ali storitve v trenutku, v katerem je podana zahteva po dobavi zadevnega proizvoda ali zagotavljanju zadevne storitve, šteti za objektivno utemeljitev take zavrnitve, oziroma tako, da mora organ, pristojen za konkurenco, na podlagi objektivnih meril opraviti analizo časa, ki ga prevladujoče podjetje potrebuje za razvoj proizvoda ali storitve, do katerega se zahteva dostop, ali pa da je mogoče prevladujočemu podjetju glede na posebno odgovornost, ki jo ima na trgu, naložiti, naj subjekt, ki tak dostop zahteva, obvesti o času, ki ga potrebuje za razvoj proizvoda?
4. Ali je treba člen 102 PDEU razlagati tako, da je mogoče prevladujočemu podjetju, ki ima nadzor nad digitalno platformo, naložiti, naj svoje proizvode spremeni ali razvije nove proizvode, da bi vsem, ki to zahtevajo, omogočilo dostop do teh proizvodov? Ali mora prevladujoče podjetje v tem primeru upoštevati splošne potrebe trga ali potrebe posameznega podjetja, ki zahteva dostop do domnevno nepogrešljive posredniške storitve, ali pa mora glede na posebno odgovornost, ki jo pridobi na trgu, določiti objektivna merila za obravnavo zahtev, ki jih prejme, in za razvrstitev teh zahtev po prednostnem vrstnem redu?
5. Ali je treba člen 102 PDEU v okviru zlorabe, ki obsega zavrnitev dostopa do domnevno nepogrešljivega proizvoda ali storitve, razlagati tako, da mora organ, pristojen za konkurenco, predhodno opredeliti in določiti upoštevni trg, ki je nižje v prodajni verigi in na katerega se nanaša zloraba, ali pa je lahko ta trg zgolj potencialen?