

Četrtyč, pritožnika zatrjujeta kršitev člena 1(h) Uredbe (EU) 2015/1589, ⁽¹⁾ ker Splošno sodišče ni upoštevalo statusa drugega pritožnika kot zainteresirane stranke in ker je ugotovilo, da interesi tega pritožnika ne bi bili primerljivi z interesi družbenika.

Petič, Splošno sodišče je napačno presodilo, da novi dokazi, ki so sta jih pritožnika predložila na dan obravnave, ne vplivajo na presojo Splošnega sodišča glede njegove pristojnosti ter dopustnosti in utemeljenosti tožbe pritožnikov.

Šestič, pritožnika se sklicujeta na navzkrižje interesov enega od sodnikov v senatu, ki je izdal sodbo Splošnega sodišča.

⁽¹⁾ Uredba Sveta z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (kodificirano besedilo) (UL 2015, L 248, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
11. aprila 2023 – Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV/Vitra Collections AG

(Zadeva C-227/23, Kwantum Nederland in Kwantum België)

(2023/C 252/24)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljici kasacijske pritožbe: Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Vitra Collections AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali položaj iz te zadeve spada na stvarno področje uporabe prava Unije?

Če je treba na zgoraj navedeno vprašanje odgovoriti pritrdilno, se postavljajo še nadaljnja vprašanja.

2. Ali okoliščina, da je avtorska pravica na delu uporabne umetnosti sestavni del pravice do varstva intelektualne lastnine iz člena 17(2) Listine, pomeni, da je s pravom Unije, zlasti s členom 52(1) Listine, za omejitev uresničevanja avtorske pravice (v smislu Direktive 2001/29/ES ⁽¹⁾) na delu uporabne umetnosti z uporabo vsebinskega preizkusa vzajemnosti iz člena 2(7) Bernske konvencije ⁽²⁾ zahtevano, da je ta omejitev predpisana z zakonom?

3. Ali je treba člene 2, 3 in 4 Direktive 2001/29/ES ter člen 17(2) in člen 52(1) Listine v povezavi s členom 2(7) Bernske konvencije razlagati tako, da je naloga izključno zakonodajalca Unije, ne pa nacionalnih zakonodajalcev, da ugotovi, ali je mogoče uresničevanje avtorske pravice (v smislu Direktive 2001/29/ES) v zvezi z delom uporabne umetnosti, katerega država izvora v smislu Bernske konvencije je tretja država in katerega avtor ni državljan države članice Unije, v Uniji omejiti z uporabo vsebinskega preizkusa vzajemnosti iz člena 2(7) Bernske konvencije, in če je tako, da jasno in natančno opredeli to omejitev (glej sodbo Sodišča z dne 8. septembra 2020, C-265/19, ECLI:EU:C:2020:677)?

4. Ali je treba člene 2, 3 in 4 Direktive 2001/29/ES v povezavi s členoma 17(2) in 52(1) Listine razlagati tako, da dokler zakonodajalec Unije z uporabo vsebinskega preizkusa vzajemnosti iz člena 2(7) Bernske konvencije ne določi omejitve uresničevanja avtorske pravice (v smislu Direktive 2001/29/ES) v zvezi z delom uporabne umetnosti, države članice Unije tega preizkusa ne smejo uporabiti v zvezi z delom uporabne umetnosti, katerega država izvora v smislu Bernske konvencije je tretja država in katerega avtor ni državljan države članice Unije?

5. Ali so v okoliščinah, kakršne so te v obravnavanem sporu, in glede na datum sprejetja (predhodnika) člena 2(7) Bernske konvencije za Belgijo izpolnjeni pogoji iz člena 351, prvi odstavek, PDEU, tako da lahko Belgija iz tega razloga prosto uporabi vsebinski preizkus vzajemnosti iz člena 2(7) Bernske konvencije ob upoštevanju tega, da je v obravnavani zadevi država izvora k Bernski konvenciji pristopila 1. maja 1989?

- (¹) Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).
- (²) Bernska konvencija za varstvo književnih in umetniških del (v nadaljevanju: Bernska konvencija).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 12. aprila 2023 –
Association AFAÏA/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)**

(Zadeva C-228/23, AFAÏA)

(2023/C 252/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Association AFAÏA

Tožena stranka: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)

Ob udeležbi: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba Prilogo II k Uredbi Komisije (EU) 2021/1165 z dne 15. julija 2021 (¹), sprejeti za izvajanje Uredbe (EU) 2018/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 (²), razlagati tako, da je pojem industrijskega kmetijstva, ki je uporabljen v njej, enakovreden pojmu reje brez uporabe kmetijskega zemljišča?
2. Če je pojem industrijskega kmetijstva ločen od pojma reje brez uporabe kmetijskega zemljišča, katera merila je treba upoštevati za ugotovitev, ali je treba rejo opredeliti kot industrijsko v smislu Priloge II k Uredbi (EU) 2021/1165?

(¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/1165 z dne 15. julija 2021 o odobritvi nekaterih proizvodov in snovi za uporabo v ekološki pridelavi in pripravi seznamov teh proizvodov in snovi (UL 2021, L 235, str. 13).

(²) Uredba (EU) 2018/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 834/2007 (UL 2018, L 150, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling
Gent (Belgija) 13. aprila 2023 – Reprobél SCRL/Copaco Belgium NV**

(Zadeva C-230/23, Reprobél)

(2023/C 252/26)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Reprobél SCRL

Tožena stranka: Copaco Belgium NV