

Neljas väide, et Üldkohus rikkus määruse (EL) 2015/1589<sup>(1)</sup> artikli 1 punkti h sellega, et jättis tähelepanuta, et teisel apellandil oli põhjendatud huvi, ja otsustas, et selle apellandi huvid ei ole võrreldavad aktsionäri huvidega.

Viies väide, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et apellantide poolt kohtuistungil päeval esitatud uued tõendid ei mõjutanud Üldkohtu hinnangut oma pädevusele ning apellantide hagide vastuvõetavusele ja põhjendatusele.

Kuus väide, et kohtuasja lahendanud Üldkohtu koosseisu ühel liikmel oli huvide konflikt.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (kodifitseeritud tekst) (ELT 2015, L 248, lk 9).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 11. aprillil 2023 –  
Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV versus Vitra Collections AG**

**(Kohtuasi C-227/23, Kwantum Nederland ja Kwantum België)**

(2023/C 252/24)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden

**Põhikohtuasja pooled**

Kassaatorid: Kwantum Nederland BV, Kwantum België BV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Vitra Collections AG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas põhikohtuasjas kõne all olev olukord kuulub liidu õiguse materiaalsesse kohaldamisalasse?

Juhul kui sellele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, esitatakse lisaks järgmised küsimused:

2. Kas tulenevalt asjaolust, et harta artikli 17 lõikes 2 sätestatud intellektuaalomandi kaitse hõlmab ka autoriõigust tarbekunsteosele, tuleneb liidu õigusest, eelkõige harta artikli 52 lõikest 1, et tarbekunsteosega seotud autoriõiguse teostamise (direktiivi 2001/29/EÜ<sup>(1)</sup> tähenduses) piiramiseks võib kaitse vastastikkuse sisulist hindamist Berni konventsiooni<sup>(2)</sup> artikli 2 lõike 7 alusel kohaldada vaid juhul, kui piirang on seadusega ette nähtud?

3. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artikleid 2, 3 ja 4 ning harta artikli 17 lõiget 2 ja artikli 52 lõiget 1 tuleb Berni konventsiooni artikli 2 lõiget 7 arvestades tõlgendada nii, et üksnes liidu seadusandja (mitte liikmesriikide seadusandjate) pädevuses on kindlaks määrata, kas kaitse vastastikkuse sisulist hindamist Berni konventsiooni artikli 2 lõike 7 alusel võib ELis kohaldada autoriõiguse teostamise piiramiseks (direktiivi 2001/29/EÜ tähenduses) tarbekunsteose puhul, mille päritoluriik on kolmas riik Berni konventsiooni tähenduses ja mille autor ei ole ELi liikmesriigi kodanik, ning kui see on nii, siis kas see piirang tuleb selgelt ja täpselt määratleda (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2020. aasta otsus C-265/19, EU:C:2020:677)?

4. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artikleid 2, 3 ja 4 koostoimes harta artikli 17 lõikega 2 ja artikli 52 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et kui liidu seadusandja ei ole ette näinud, et tarbekunsteosega seotud autoriõiguse teostamise (direktiivi 2001/29/EÜ tähenduses) piiramiseks võib kohaldada kaitse vastastikkuse sisulist hindamist Berni konventsiooni artikli 2 lõike 7 alusel, ei või liidu liikmesriigid kohaldada kõnealust hindamist tarbekunsteose suhtes, mille päritoluriik on kolmas riik Berni konventsiooni tähenduses ja mille autor ei ole ELi liikmesriigi kodanik?

5. Kas põhikohtuasja asjaoludel ja arvestades Berni konventsiooni artikli 2 lõike 7 (sellele eelnenud sätte) jõustumise kuupäeva, on Belgia puhul ELTL artikli 351 esimese lõigu tingimused täidetud, millest tulenevalt võib Belgia kohaldada kaitse vastastikkuse sisulist hindamist Berni konventsiooni artikli 2 lõike 7 alusel, võttes arvesse asjaolu, et käsitletavas küsimuses ühines päritoluriik Berni konventsiooniga 1. mail 1989?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (ELT 2001, L 167, lk 10).

(<sup>2</sup>) Berni kirjandus- ja kunstiteoste kaitse konventsioon.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État' (Prantsusmaa) 12. aprillil 2023 – Association AFAÏA versus Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)**

**(Kohtuasi C-228/23, AFAÏA)**

(2023/C 252/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Association AFAÏA

Vastustaja: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)

Kaasatud haldusorgan: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas komisjoni 15. juuli 2021. aasta määruse (EL) 2021/1165 (<sup>1</sup>), millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2018. aasta määrust (EL) 2018/848 (<sup>2</sup>), II lisa tuleb tõlgendada nii, et selles kasutatav tööstusliku tootmise mõiste on maata loomakasvatuse mõistega samaväärne?
2. Kui tööstusliku tootmise mõiste on maata loomakasvatuse mõistest eraldi mõiste, siis mis kriteeriumide põhjal tuleb otsustada, kas loomakasvatuseettevõtte tuleb määruse (EL) 2021/1165 II lisa tähenduses tööstuslikuks liigitada?

(<sup>1</sup>) Komisjoni 15. juuli 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1165, millega lubatakse mahepõllumajanduslikus tootmises kasutada teatavaid tooteid ja aineid ning koostatakse nende loetelud (ELT 2021, L 235, lk 13).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2018. aasta määrus (EL) 2018/848, mis käsitleb mahepõllumajanduslikku tootmist ja mahepõllumajanduslike toodete märgistamist ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 834/2007 (ELT 2018, L 150, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent (Belgia) 13. aprillil 2023 – Reprobel SCRL versus Copaco Belgium NV**

**(Kohtuasi C-230/23, Reprobel)**

(2023/C 252/26)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Reprobel SCRL

Kostja: Copaco Belgium NV