

- obsah korespondence mezi navrhovatelkou a Tribunálem;
- den, kdy došlo k pozastavení lhůty k podání kasačního opravného prostředku;
- údajné zplnomocnění k doručování usnesení na adresu přechodného bydliště navrhovatelky v zahraničí, kde navrhovatelka nepobývala (namísto adresy trvalého bydliště navrhovatelky v Belgii);
- údajné zplnomocnění k doručování usnesení na adresu přechodného bydliště navrhovatelky v Polsku, kde navrhovatelka nepobývala (namísto adresy trvalého bydliště navrhovatelky v Belgii);
- existenci náhody nebo vyšší moci;
- existenci omluvitelného omylu;
- uplynutí lhůty k podání žaloby.

(¹) Nařízení (EHS) č. 31, (ESA) č. 11, kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii (Úř. věst. P 45, 14.6.1962, s. 1385).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko)
dne 9. března 2023 – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. v. Republika Slovinsko**

(Věc C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Odpůrkyně: Republika Slovinsko

Předběžné otázky

1. Brání čl. 267 třetí pododstavec SFEU ustanovení Zakon o pravdnem postopku (občanský soudní řád), podle kterého v řízení o povolení podat revizní opravný prostředek (revizija) Nejvyšší soud (Vrhovno sodišče, Slovinsko) nezkoumá, zda návrh účastníka řízení na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie zakládá povinnost Nejvyššího soudu (Vrhovno sodišče) předložit Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

2. Musí být článek 47 Listiny, který se týká povinnosti odůvodnit soudní rozhodnutí, vykládán v tom smyslu, že procesní rozhodnutí, kterým se zamítá návrh účastníka řízení na povolení podat revizní opravný prostředek (revizija) podle občanského soudního řádu, představuje „soudní rozhodnutí“, v němž musí být uvedeny důvody, proč v dané věci nelze vyhovět návrhu účastníka řízení na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Německo) dne
4. dubna 2023 – Hauser Weinimport GmbH v. Freistaat Bayern**

(Věc C- 216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Hauser Weinimport GmbH

Žalovaný: Freistaat Bayern

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 3 odst. 4 písm. c) nařízení (EU) č. 251/2014 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pojem „alkohol“ zahrnuje i nápoj, který obsahuje alkohol a není výrobkem z révy vinné ve smyslu čl. 3 odst. 4 písm. a) tohoto nařízení?
- 2) Znamená „přidání“ ve smyslu čl. 3 odst. 4 písm. c) nařízení (EU) č. 251/2014, že se obsah alkoholu v konečném výrobku v porovnání s výrobkem z révy vinné použitým podle čl. 3 odst. 4 písm. a) tohoto nařízení musí zvýšit?
- 3) V případě kladné odpovědi na otázku pod bodem a), musí být čl. 3 odst. 1 první věta nařízení (EU) č. 251/2014 ve spojení s bodem ii) písm. b) bodu 1 jeho přílohy I vykládán v tom smyslu, že výraz „potraviny určené k aromatizaci“ zahrnuje alkoholický nápoj ve smyslu otázky 1)?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 251/2014 ze dne 26. února 2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91 (Úř. věst. 2014, L 84, s. 14).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ekonomisko lietu tiesa (Lotyšsko) dne 3. května 2023 – trestní řízení proti A, B, C, Z, F, AS „Latgales Invest Holding“, SIA „METEOR HOLDING“, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA „Tool Industry“, AS „Ditton pievadkēžu rūpnīca“

(Věc C-285/23, Linte ⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Ekonomisko lietu tiesa

Účastníci původního trestního řízení

A, B, C, Z, F, AS „Latgales Invest Holding“, SIA „METEOR HOLDING“, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA „Tool Industry“, AS „Ditton pievadkēžu rūpnīca“

Za účasti: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 24 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/41/EU ze dne 3. dubna 2014 o evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech ⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že účast obviněné osoby prostřednictvím videokonference zahrnuje i účast obviněné osoby na trestním řízení v jiném členském státě prostřednictvím videokonference z členského státu jejího bydliště?
- 2) Musí být čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem ⁽³⁾, vykládán v tom smyslu, že právo obviněné osoby účastnit se ústního jednání může být zaručeno i účastí obviněné osoby na trestním řízení probíhajícím v jiném členském státě prostřednictvím videokonference z členského státu jejího bydliště?
- 3) Představuje účast obviněné osoby na soudním jednání ve věci probíhající v jiném členském státě prostřednictvím videokonference z členského státu jejího bydliště její fyzickou přítomnost na jednání před soudem členského státu, u něhož je věc projednávána?