

2. Majú sa článok 2, článok 6 ods. 1 a 3 a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia uplatňovaniu takých ustanovení vnútroštátneho práva, akým je článok 55 § 4 ods. 2 ustawa z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych [zákon z 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov (konsolidované znenie, Dz. U. z roku 2020, položka 2072 v znení zmien a doplnení)] v spojení s článkom 8 ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z 20 grudnia 2019 r. [(zákon z 20. decembra 2019, ktorým sa mení a zákon o organizácii všeobecných súdov, zákon o Najvyššom súde a niektoré ďalšie zákony (Dz. U. z roku 2020, položka 190, ďalej len „pozmeňujúci zákon“)], pokiaľ zakazujú súdu druhého stupňa konštatovať podľa článku 379 bodu 4 ustawa z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego [zákon zo 17. novembra 1964, Občiansky súdny poriadok (konsolidované znenie Dz. U. z roku 2021, položka 1805, v znení zmien a doplnení)] neplatnosť konania pred vnútroštátnym súdom prvého stupňa vo veci, ktorá mu bola predložená z dôvodu, že zloženie tohto súdu bolo v rozpore s právnymi predpismi, že súd nebol riadne obsadený alebo že na rozhodovaní sa podieľala neoprávnená alebo nespôsobilá osoba, ako právnou sankciu zabezpečujúcu účinnú súdnu ochranu v prípade určenia sudcu na prejednanie veci v zjavnom rozpore s ustanoveniami vnútroštátneho práva o prideľovania vecí a vytvorení a zmene zloženia súdu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 28. marca 2023 – Engie România SA/Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei**

**(Vec C-205/23, Engie România)**

(2023/C 252/20)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul București

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaiteľka: Engie România SA

Odporca: Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

**Prejudiciálne otázky**

1. Môže údajné porušenie povinnosti transparentnosti uloženej dodávateľom zemného plynu vo vzťahu k domácim odberateľom, prebraté do vnútroštátneho práva, v rámci ktorého sa považuje za správny delikt (contravenția), viesť aj k tomu, že príslušný vnútroštátny orgán zaviazze dodávateľa zemného plynu, aby vo vzťahu k spotrebiteľom uplatnil cenu uloženú v správnom konaní, ktorá nezohľadňuje zásadu voľnej tvorby cien na trhu so zemným plynom, t. j. zásadu zakotvenú v ustanoveniach článku 3 ods. 1 smernice 2009/73/ES<sup>(1)</sup> o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES?
2. Možno skutočnosť, že určitého dodávateľa zemného plynu sankcionuje jednak orgán na ochranu spotrebiteľa, ako aj orgán pre reguláciu sieťových odvetví, a to prostredníctvom dvoch samostatných zápisníc o spáchaní správneho deliktu, ktorými sa dodávateľovi ukladajú rovnaké opatrenia (duplicita správnych aktov ukladajúcich opatrenia) považovať za odôvodnené obmedzenie zásady *ne bis in idem* v zmysle ustanovení článku 52 Charty základných práv Európskej únie, alebo je táto skutočnosť v rozpore s uvedenou zásadou?

Zodpovedá takáto kumulácia aktov, ktorými rôzne orgány ukladajú na základe totožného skutkového stavu rovnaké opatrenia, zásade proporcionality?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 94).