

- 2) Vai Līguma par Eiropas Savienību 2. pants, 6. panta 1. un 3. punkts un 19. panta 1. punkta otrā daļa, aplūkojot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu piemērošanu, kāds ir *Ustawa z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych* (2001. gada 27. jūlija Likums par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju; konsolidētais teksts, 2020. gada *Dz. U.*, 2072. pozīcija, ar grozījumiem) 55. panta 4. punkta otrais teikums, lasot to kopsakarā ar *Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z 20 grudnia 2019 r.* (2019. gada 20. decembra Likums, ar ko groza Likumu par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju, Likumu par Augstāko tiesu un dažus citus likumus, 2020. gada *Dz.U.*, 190. pozīcija) 8. pantu, ciktāl ar tiem otrās instances tiesai ir aizliegts tiesvedību valsts pirmās instances tiesā lietā, kura minētajā tiesā ierosināta, atzīt – pamatojoties uz *Ustawa z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego* (1964. gada 17. novembra Likums – Civilprocesa kodekss; konsolidētais teksts, 2021. gada *Dz.U.*, 1805. pozīcija, ar grozījumiem) 379. panta 4. punktu – par spēkā neesošu tādēļ, ka šīs tiesas sastāvs ir nelikumīgs, ka tiesas sastāvs nav pienācīgi izveidots vai ka tās sastāvā ir persona, kurai nav tiesību vai kompetences pieņemt nolēmumu, šo atzīšanu par spēkā neesošu piemērojot kā juridisku sankciju, kura nodrošina efektīvu tiesību aizsardzību tiesā gadījumā, ja lietas izskatīšanai tiesnesis ir norīkots, acīmredzami pārkāpjot valsts tiesību normas par lietu sadali, kā arī par tiesas sastāva noteikšanu un izmaiņām tajā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 28. martā iesniegusi Tribunalul București (Rumānija) – Engie România SA/Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

(Lieta C-205/23, Engie România)

(2023/C 252/20)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Engie România SA

Atbildētāja apelācijas instancē: Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai iespējama valsts tiesiskajā regulējumā iekļauta dabasgāzes piegādātāju tāda pārredzamības pienākuma attiecībā pret māsasaimniecību patērētājiem neizpilde, kas šajā regulējumā tiek uzskatīta par administratīvu pārkāpumu (*contravenția*), dod iespēju kompetentajai valsts iestādei arī uzlikt dabasgāzes piegādātājam pienākumu attiecībā ar patērētājiem piemērot administratīvā ceļā noteiktu cenu, kurā nav ņemts vērā brīvas cenu veidošanās princips dabasgāzes tirgū, kas noteikts Direktīvas 2009/73/EK ⁽¹⁾ [..] 3. panta 1. punktā?
- 2) Vai to, ka dabasgāzes piegādātāju sankcionē gan patērētāju tiesību aizsardzības iestāde, gan enerģētikas regulatīvā iestāde ar diviem atšķirīgiem administratīvā pārkāpuma protokoliem, ar kuriem piegādātājam piemēro tādus pašus pasākumus (administratīvo aktu par pasākumu noteikšanu dublēšanās), var uzskatīt par pamatotu *ne bis in idem* principa Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52. panta izpratnē ierobežojumu vai arī tas ir pretrunā šim principam?

Vai šī dažādu iestāžu tādu pašu pasākumu piemērošanas aktu, kuru pamatā ir identiski fakti, kumulācija, atbilst samērīguma principam?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/73/EK (2009. gada 13. jūlijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/55/EK atcelšanu (OV 2009, L 211, 94. lpp.).