

- 2) Mají být článek 2, čl. 6 odst. 1 a 3 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání použití takových ustanovení vnitrostátního práva, jako je čl. 55 odst. 4 druhý pododstavec ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (zákon o soustavě obecných soudů ze dne 27. července 2001) (konsolidované znění, Dz.U. z roku 2020, položka 2072, ve znění pozdějších předpisů) ve spojení s článkem 8 ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw z 20 grudnia 2019 r. (zákon o změně zákona o soustavě obecných soudů, zákona o Nejvyšším soudu a některých dalších zákonů ze dne 20. prosince 2019) (Dz.U. z roku 2020, položka 190), pokud zakazují soudu druhého stupně, aby na základě čl. 379 bodu 4 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (zákon ze dne 17. listopadu 1964, občanský soudní řád) (konsolidované znění, Dz. U. z roku 2021, položka 1805, ve znění pozdějších předpisů) konstatoval neplatnost řízení před vnitrostátním soudem prvního stupně ve věci, která mu byla předložena, na základě toho, že složení tohoto soudu bylo v rozporu s předpisy, že soud nebyl řádně obsazen nebo že se na rozhodování podílela osoba neoprávněná nebo nezpůsobilá k vydání rozhodnutí, jako právní sankci poskytující účinnou právní ochranu v případě, že soudce byl určen k projednání věci ve zjevném rozporu s vnitrostátními předpisy o přidělování věcí a o stanovení a změně složení soudu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul București (Rumunsko) dne 28. března 2023 – Engie România SA v. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

(Věc C-205/23, Engie România)

(2023/C 252/20)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul București

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Engie România SA

Odpůrce: Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

Předběžné otázky

- 1) Může údajné porušení povinnosti transparentnosti, kterou mají dodavatelé zemního plynu vůči domácnostem, provedené do vnitrostátních právních předpisů, v rámci kterých je toto porušení považováno za správní delikt (contravenția), vést k tomu, že příslušný vnitrostátní orgán uloží dodavateli zemního plynu rovněž povinnost uplatnit ve vztazích se spotřebiteli správním cestou stanovenou cenu, která nezohledňuje zásadu volné tvorby cen na trhu se zemním plynem, tedy zásadu stanovenou v ustanovení čl. 3 odst. 1 směrnice 2009/73/ES ⁽¹⁾?
- 2) Lze považovat skutečnost, že dodavatel zemního plynu je sankcionován jak orgánem na ochranu spotřebitele, tak energetickým regulačním orgánem vydáním dvou samostatných rozhodnutí o správním deliktu, kterými jsou dodavateli uložena stejná opatření (duplicita správních aktů ukládajících opatření), za odůvodněné omezení zásady *ne bis in idem* ve smyslu ustanovení článku 52 Listiny základních práv Evropské unie, anebo tuto zásadu porušuje?

Je taková kumulace aktů vydaných různými orgány a ukládajících stejná opatření na základě stejných skutečností v souladu se zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES (Úř. věst. 2009, L 211, s. 94).