

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 20. martā iesniedza *Landgericht Frankfurt am Main* (Vācija) – *trendtours Touristik GmbH/SH*

(Lieta C-170/23, *trendtours Touristik*)

(2023/C 189/31)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Frankfurt am Main

Pamatlietas puses

Prasītāja: *trendtours Touristik GmbH*

Atbildētājs: SH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas (ES) 2015/2302 ⁽¹⁾ 12. panta 2. punkta pirmais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ceļojumu organizatora paredzētā kompensācija par līguma izbeigšanu ir jāmaksā, ja ceļojuma laikā ārkārtēju un nenovēršamu apstākļu dēļ vairs nav būtiska ierobežojuma, pat ja pirms tam šādi apstākļi, iespējams, ir bijuši, kā rezultātā, iespējams, būtu bijis noteikts būtisks ierobežojums, vai arī jautājumā par to, vai ārkārtēji un nenovēršami apstākļi ir iemesls būtiskam ceļojuma ierobežojumam, nozīme ir tikai uz prognozi balstītam lēmumam, kas pieņemts brīdī, kad ir paziņots par līguma izbeigšanu?
- 2) Ja nozīme ir uz prognozi balstītam lēmumam, līdz kuram brīdim ceļotājam ir jānogaida, lai tas būtu tiesīgs paziņot par līguma izbeigšanu, nemaksājot kompensāciju par līguma izbeigšanu, arī tad, ja uz ārkārtēju un nenovēršamu apstākļu pamata pasludinātais būtiskais ierobežojums pēc tam tiek atcelts?

⁽¹⁾ Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un ar tiem saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2001/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (OV 2015, L 326, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 28. martā iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Autorità di regolazione dei trasporti/Lufthansa Linee Aeree Germaniche u.c.*

(Lieta C-204/23, *Lufthansa Linee Aeree Germaniche u.c.*)

(2023/C 189/32)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Autorità di regolazione dei trasporti*

Atbildētājas: *Lufthansa Linee Aeree Germaniche*, *Austrian Airlines AG*, *Brussels Airlines SA/NV*, *Swiss International Air Lines Ltd*, *Lufthansa Cargo AG*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2009/12/EK ⁽¹⁾ 11. panta 5. punkts – tiesību norma, kas attiecas uz lidostu nozari – ir jāinterpretē tādējādi, ka Iestādi finansē tikai ar lidostas maksas noteikšanu vai arī, izmantojot citu finansēšanas veidu, kā piemēram, nodevas uzlikšanu (kolēģija uzskata, ka Iestādes finansēšanai paredzēto summu iekasēšana no lidostas maksas ir vienīgi dalībvalsts iespēja)?

- 2) Vai lidostas maksai vai nodevai, ko var noteikt uzraudzības iestādes finansēšanai saskaņā ar Direktīvas 2009/12/EK 11. panta 5. punktu, ir jāattiecas tikai uz konkrētiem pakalpojumiem un izmaksām – kas tomēr nav norādīti direktīvā – vai arī pietiek ar to saistību ar Iestādes darbības izmaksām, kuras izriet no valsts pārvaldē iesniegtajiem un tās kontrolētajiem budžetiem?
- 3) Vai Direktīvas 2009/12/EK 11. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka lidostas maksu var noteikt tikai subjektiem, kuri ir rezidenti vai ir reģistrēti saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kura ir izveidojusi Iestādi; un vai tas var attiekties arī uz nodevām, kas uzlikta Iestādes darbības finansēšanai?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/12/EK (2009. gada 11. marts) par lidostas maksām (OV 2009, L 70, 11. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 30. martā iesniegusi Corte suprema di cassazione (Itālija) – AX

(Lieta C-208/23, Martiesta (¹))

(2023/C 189/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: AX

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Pamatlēmuma 2002/584/TI (²) par Eiropas apcietināšanas orderi 1. panta 2. un 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka izpildes tiesu iestādei ir jāatsaka vai katrā ziņā jāatliek grūtnieces vai mātes, ar kuru kopā dzīvo nepilngadīgi bērni, nodošana?
- 2) Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, vai Pamatlēmuma 2002/584/TI 1. panta 2. un 3. punkts un 3. un 4. pants – ciktāl tie uzliek pienākumu nodot grūtnieci vai māti, saraujot saikni ar nepilngadīgiem bērniem, kas dzīvo kopā ar viņu, un ņemot vērā “best interest of the child” [bērna intereses] – ir saderīgi ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 3., 4., 7., 24. un 35. pantu, ņemot vērā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru un dalībvalstu kopīgas konstitucionālās tradīcijas?

(¹) Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka patiesajam vārdam.

(²) Padomes Pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2023. gada 31. martā – Eiropas Komisija/Portugāles Republika

(Lieta C-210/23)

(2023/C 189/34)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P. Caro de Sousa un M. Noll-Ehlers)

Atbildētāja: Portugāles Republika