

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Apelācijas sūdzība, ko 2023. gada 10. martā Puma SE iesniegusi par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2022. gada 21. decembra spriedumu lietā T-4/19 Puma/EUIPO – DN Solutions (“PUMA”)

(Lieta C-145/23 P)

(2023/C 304/02)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Puma SE (pārstāvji: M. Schunke un P. Trieb, Rechtsanwälte)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), DN Solutions Co. Ltd., iepriekš – Doosan Machine Tools Co. Ltd.

Ar 2023. gada 17. jūlija rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Puma SE pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 24. martā iesniegusi Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spānija) – CL u.c./DB, FC vienīgā mantiniece, un Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

(Lieta C-196/23)

(2023/C 304/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Pamatlietas puses

Prasītāji: CL u.c.

Atbildētāji: DB, FC vienīgā mantiniece, un Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai tādi tiesību akti kā Spānijas tiesību akti, kas saskaņā ar 2015. gada 23. oktobra KD 2/2015, ar ko apstiprina Ley del Estatuto de los Trabajadores (Darba likuma) konsolidēto tekstu, 49. panta 1.e) punktu neparedz konsultāciju periodu darba līgumu izbeigšanas gadījumos, kas pārsniedz iepriekš minētās direktīvas 1. pantā paredzēto skaitu un kas izriet no darba devēja, kas ir fiziska persona, aiziešanas pensijā, ir saderīgi ar Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvas 98/59/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atlaišanu⁽¹⁾ 2. pantu?

2) Ja atbilde uz šo jautājumu nav apstiprinoša, vai Direktīvai 98/59 ir tieša horizontāla iedarbība starp privātpersonām?

(¹) OV 1998, L 225, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 24. aprīlī iesniegusi Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugāle) – IMI – Imagens Médicas Integradas S.A./Autoridade da Concorrência

(Lieta C-258/23, Imagens Médicas Integradas)

(2023/C 304/04)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Pamatlietas puses

Prasītāja: IMI – Imagens Médicas Integradas, S.A.

Atbildētāja: Autoridade da Concorrência

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar uzņēmējdarbību saistītie dokumenti, kas ir šīs lietas priekšmets un kas tiek pārsūtīti pa elektronisko pastu, ir "saziņa" Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. panta izpratnē?
- 2) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pants nepieļauj ar uzņēmējdarbību saistītu dokumentu konfiskāciju, kuri izriet no elektroniskā pasta saziņas starp sabiedrību administratoriem un darbiniekiem, ja tiek izmeklētas vienošanās un darbības, kas ir aizliegtas saskaņā ar LĒSD 101. pantu (agrāk EKL 81. pants)?
- 3) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pants nepieļauj minēto ar uzņēmējdarbību saistīto dokumentu konfiskāciju, ja to ir atļāvusi tiesu iestāde, šajā gadījumā prokuratūra, kuras uzdevums ir pārstāvēt valsti, aizstāvēt likumā noteiktās intereses, uzsākt kriminālprocesu, pamatojoties uz likumības principu, un aizstāvēt demokrātisko likumību saskaņā ar Konstitūcijas noteikumiem, un kura darbojas neatkarīgi no citām centrālām, reģionālām un vietējām varas iestādēm?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 24. aprīlī iesniegusi Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugāle) – Synlabhealth II S.A./Autoridade da Concorrência

(Lieta C-259/23, Synlabhealth II)

(2023/C 304/05)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Pamatlietas puses

Prasītāja: Synlabhealth II S.A.

Atbildētāja: Autoridade da Concorrência