

## V

(Anuncios)

## PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

## TRIBUNAL DE JUSTICIA

**Recurso de casación interpuesto el 10 de marzo de 2023 por Puma SE contra la sentencia del Tribunal General (Sala Sexta) dictada el 21 de diciembre de 2022 en el asunto T-4/22, Puma / EUIPO — DN Solutions (PUMA)**

**(Asunto C-145/23 P)**

(2023/C 304/02)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Puma SE (representantes: M. Schunke y P. Trieb, Rechtsanwälte)

*Otras partes en el procedimiento:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO), DN Solutions Co. Ltd., anteriormente Doosan Machine Tools Co. Ltd.

Mediante auto de 17 de julio de 2023, el Tribunal de Justicia (Sala de admisión a trámite de recursos de casación) resuelve no admitir a trámite el recurso de casación. Puma SE cargará con sus propias costas.

**Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (España) el 24 de marzo de 2023 — CL y otros / DB, heredera universal de FC y Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)**

**(Asunto C-196/23)**

(2023/C 304/03)

*Lengua de procedimiento: español*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* CL y otros

*Demandada:* DB, heredera universal de FC y Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Es conforme al art. 2 de la Directiva 98/59/CE del Consejo, de 20 de julio de 1998, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros que se refieren a los despidos colectivos <sup>(1)</sup>, una legislación, como la española, que conforme al art. 49.1[g] del RDL 2/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores[,] no contempla un período de consultas para los supuestos de extinción de contratos de trabajo en un número superior al previsto en el ar[t.] 1 de la citada Directiva, derivado de la jubilación del empresario, persona física?

- 2) En caso de no ser afirmativa la respuesta a dicha cuestión, ¿tiene la directiva 98/59 efecto directo horizontal, entre particulares?

(<sup>1</sup>) DO 1998, L 225. P. 16

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugal) el 24 de abril de 2023 — IMI — Imagens Médicas Integradas S.A. / Autoridade da Concorrência**

**(Asunto C-258/23, Imagens Médicas Integradas)**

(2023/C 304/04)

*Lengua de procedimiento: portugués*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* IMI — Imagens Médicas Integradas, S.A.

*Demandada:* Autoridade da Concorrência

**Cuestiones prejudiciales**

- I) ¿Constituyen «correspondencia», a efectos del artículo 7 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, los documentos profesionales, objeto de examen en el presente asunto, transmitidos por correo electrónico?
- II) ¿Se opone el artículo 7 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea a la incautación de documentación profesional, resultante de comunicaciones efectuadas entre administradores y empleados de empresas mediante correo electrónico, cuando se estén investigando acuerdos y prácticas prohibidos en virtud del artículo 101 TFUE (antiguo artículo 81 TCE)?
- III) ¿Se opone el artículo 7 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea a la incautación de dicha documentación profesional, previa autorización de una autoridad judicial, en el presente asunto el Ministerio Fiscal, al que incumbe representar al Estado, defender los intereses determinados por la ley, ejercer la acción penal sobre la base del principio de legalidad y defender la legalidad democrática con arreglo a lo dispuesto en la Constitución y que actúa con independencia frente a los demás órganos del poder central, regional y local?

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugal) el 24 de abril de 2023 — Synlabhealth II S.A. / Autoridade da Concorrência**

**(Asunto C-259/23, Synlabhealth II)**

(2023/C 304/05)

*Lengua de procedimiento: portugués*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Synlabhealth II S.A.

*Demandada:* Autoridade da Concorrência