

- 4) Vai gadījumā, ja ar Kvalifikācijas direktīvas 34. pantu ir atļauts patvēruma meklētājiem uzlikt par pienākumu nokārtot integrācijas pārbaudījumu, kura neizpildes gadījumā ir paredzēts naudas sods, un noteikt, ka tām ir pilnībā jāsedz visas integrācijas programmu izmaksas, vai atmaksājamā aizdevuma summa, konkrētajā gadījumā, skatīta kopā ar naudas sodu, ierobežo Kvalifikācijas direktīvas 34. panta mērķa sasniegšanu un praktisko iedarbību?

(¹) Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu (OV 2011, L 337, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 21. martā iesniegusi Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumānija) – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)/Guvernul României, Ministerul Finanțelor

(Lieta C-179/23, Credidam)

(2023/C 235/14)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Înalta Curte de Casație și Justiție

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējas – atbildētājas: Guvernul României un Ministerul Finanțelor

Atbildētājs kasācijas instancē – prasītājs: Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai attiecībā pret autortiesību vai blakustiesību īpašniekiem mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju veiktā atlīdzības iekasēšanas, sadales un izmaksas darbība, par ko atlīdzība ir šādu organizāciju saņemta komisijas maksa, ir pakalpojumu sniegšana Direktīvas 2006/112/EK (¹) (PVN direktīva) 24. panta 1. punkta un 25. panta c) punkta izpratnē?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju darbība attiecībā pret tiesību īpašniekiem ir pakalpojumu sniegšana PVN direktīvas izpratnē arī tad, ja tiek uzskatīts, ka tiesību īpašnieki, kuru labā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas saņem atlīdzību, neveic pakalpojumu sniegšanu attiecībā pret lietotājiem, kuriem noteikts pienākums maksāt atlīdzību?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 22. martā iesniegusi Bundesfinanzhof (Vācija) – Finanzamt T/S

(Lieta C-184/23)

(2023/C 235/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Finanzamt T

Atbildētāja: S

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai vairāku personu uzskatīšana par vienu nodokļa maksātāju saskaņā ar Direktīvas 77/388/EEK⁽¹⁾ 4. panta 4. punkta otro daļu nozīmē, ka starp šīm personām veikti pakalpojumi par atlīdzību neietilpst PVN piemērošanas jomā saskaņā ar šīs direktīvas 2. panta 1. punktu?
- 2) Vai pakalpojumi par atlīdzību starp šādām personām ietilpst PVN piemērošanas jomā katrā ziņā tad, ja pakalpojuma saņēmējam nav tiesību (vai ir tiesības tikai daļēji) atskaitīt priekšnodokli, jo pretējā gadījumā pastāv nodokļu zaudējumu risks?

⁽¹⁾ Padomes Sestā direktīva 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 23. martā iesniegusi *Amtsgericht Lörrach*
(Vācija) – mantojuma lietā P. M. J. T., mantojuma atstājējs**

(Lieta C-187/23, *Albausy*⁽¹⁾)

(2023/C 235/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Lörrach

Pamatlietas puses

Prasītāji: E. V. G.-T., P. T., F. T., G. T.

Prejudiciālie jautājumi

- a) Vai Mantošanas regulas⁽²⁾ 67. panta 1. punkta otrās daļas a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šeit runa ir arī par iebildumiem, kas izvirzīti pašā Eiropas mantošanas apliecības izdošanas procedūrā, un ka tiesa tos nedrīkst pārbaudīt, un tādējādi nevis tikai par iebildumiem, kuri izvirzīti citā procedūrā?
- b) Ja uz a) daļā uzdoto jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Mantošanas regulas 67. panta 1. punkta otrās daļas a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka Eiropas mantošanas apliecību nevar izdot arī tad, ja iebildumi ir izvirzīti Eiropas mantošanas apliecības izdošanas procedūrā, bet tie jau ir pārbaudīti mantošanas apliecības izdošanas procedūrā saskaņā ar Vācijas tiesībām?
- c) Ja uz a) daļā uzdoto jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Mantošanas regulas 67. panta 1. punkta otrās daļas a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šeit runa ir par jebkādiem iebildumiem, pat ja tie ir izvirzīti bez pamatojuma un par šo faktu nav jāiegūst formāli pierādījumi?
- d) Ja uz a) daļā uzdoto jautājumu tiek sniegta noliedzosa atbilde, kādā formā tiesai ir jānorāda iemesli, kas to ir pamudinājuši iebildumus noraidīt un izdot Eiropas mantošanas apliecību?

⁽¹⁾ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 650/2012 (2012. gada 4. jūlijs) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi (OV 2012, L 201, 107. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 31. martā iesniegusi *Landgericht Mainz*
(Vācija) – FT, *RRC Sports GmbH/Fédération internationale de football association (FIFA)***

(Lieta C-209/23, *RRC Sports*)

(2023/C 235/17)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Mainz