

- 4) Pokud článek 34 kvalifikační směrnice připouští, aby osobám s právem na azyl byla pod hrozbou pokuty uložena povinnost úspěšného složení integrační zkoušky a aby byly povinny hradit plné náklady integračních programů, ohrožuje pak výše půjčky, která musí být vrácena, případně ve spojení s pokutou, naplnění cíle a užitečný účinek článku 34 kvalifikační směrnice?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) dne 21. března 2023 – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam) v. Guvernul României, Ministerul Finanțelor**

**(Věc C-179/23, Credidam)**

(2023/C 235/14)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelé – Žalovaní: Guvernul României, Ministerul Finanțelor

Odpůrce – Žalobce: Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)

**Předběžné otázky**

1. Představuje činnost organizací kolektivní správy spočívající ve vybírání, rozdělování a vyplacení odměn, za kterou je těmto organizacím vyplácena provize, poskytování služeb ve smyslu čl. 24 odst. 1 a čl. 25 písm. c) směrnice 2006/112/ES (<sup>1</sup>) (směrnice o DPH) ve vztahu k nositelům autorských práv nebo práv s nimi souvisejících?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, představuje činnost organizací kolektivní správy ve vztahu k nositelům práv poskytnutí služby ve smyslu směrnice o DPH, i když se má za to, že nositelé práv, jejichž jménem organizace kolektivní správy vybírají odměnu, neposkytují služby uživatelům, kteří jsou povinni odměnu zaplatit?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1, Zvl. vyd. 09/sv. 003, s. 7).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 22. března 2023 – Finanzamt T v. S**

**(Věc C-184/23, Finanzamt T II)**

(2023/C 235/15)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesfinanzhof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Finanzamt T

Odpůrce: S

**Předběžné otázky**

1. Má spojení několika osob do jediné osoby povinné k dani podle čl. 4 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 77/388/EHS<sup>(1)</sup> za následek, že služby za protiplnění uskutečněné mezi těmito osobami nepodléhají dani z přidané hodnoty podle čl. 2 bodu 1 této směrnice?
2. Podléhají služby za protiplnění uskutečněné mezi těmito osobami dani z přidané hodnoty každopádně tehdy, pokud příjemce plnění nemá nárok na odpočet daně (nebo má tento nárok pouze částečně), protože jinak existuje riziko daňových ztrát?

(<sup>1</sup>) Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. 1977, L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01 s. 23).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Lörrach (Německo) dne 23. března 2023 – v dědickém řízení P. M. J. T., zůstavitel**

(Věc C-187/23, Albausy<sup>(1)</sup>)

(2023/C 235/16)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgericht Lörrach

**Účastníci původního řízení**

Účastníci řízení: E. V. G.-T., P. T., F. T., G. T

**Předběžné otázky**

- a) Musí být čl. 67 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) nařízení č. 650/2012<sup>(2)</sup> vykládán v tom smyslu, že se vztahuje i na námitky, které byly podány v rámci samotného postupu, v němž se vydává evropské dědické osvědčení a které soud nemůže přezkoumat, a že se tedy nevztahuje pouze na námitky, které byly uplatněny v jiném řízení?
- b) V případě kladné odpovědi na otázku uvedenou v písmenu a): Musí být čl. 67 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že evropské dědické osvědčení nemůže být vydáno ani tehdy, pokud byly v rámci postupu, v němž se vydává evropské dědické osvědčení, uplatněny námitky, které ale již byly přezkoumány v rámci řízení o vydání dědického osvědčení podle německého práva?
- c) V případě kladné odpovědi na otázku uvedenou v písmenu b): Musí být čl. 67 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) nařízení č. 650/2012 vykládán v tom smyslu, že jsou jím myšleny jakékoliv námitky, i když nebyly opodstatněné a o této skutečnosti nemusí být provedeno formální dokazování?
- d) V případě záporné odpovědi na otázku uvedenou v písmenu a): Jakou formou musí soud uvést důvody, které jej vedly k zamítnutí námitek a vydání evropského dědického osvědčení?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení (Úř. věst. 2012, L 201, s. 107).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Mainz (Německo) dne 31. března 2023 – FT, RRC Sports GmbH v. Fédération internationale de football association (FIFA)**

(Věc C-209/23, RRC Sports)

(2023/C 235/17)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Mainz