

3. U slučaju niječnog odgovora na drugo pitanje, mogu li eventualne nejasnoće u Napomenama s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europskih zajednica, u verziji koja je bila na snazi od dana Komunikacije Europske komisije br. 2007/C 296/02, objavljene u Službenom listu Europske unije 8. prosinca 2007., nakon koje je uslijedilo objašnjenje koje je naknadno stupilo na snagu, prilikom tumačenja članka 114. Uredbe (EU) br. 952/2013 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća, s obzirom na načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, dovesti do nastanka dodatne porezne obveze za poreznog obveznika u državi članici, osobito ako su tijekom vremena postojale odluke carinskog tijela te države u kojima nije dovedeno u pitanje razvrstavanje tog proizvoda u tarifni broj 8544 70 00, ali i povoljne odluke koje se odnose na obvezujuće tarifne informacije koje su donijela druga carinska tijela ili čak sudovi drugih država članica Europske unije u smislu takvog tarifnog razvrstavanja?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 1987., L 256, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3. i ispravci SL 2015., L 288, str. 16., SL 2016., L 259, str. 79., SL 2016., L 329, str. 119., SL 2017., L 150, str. 19., SL 2019., L 296, str. 63., SL 2020., L 13, str. 58., SL 2020., C 13, str. 59., SL 2020., L 31, str. 10., SL 2020., L 300, str. 51., SL 2021., L 11, str. 21., SL 2021., L 414, str. 1., SL 2022., L 13, str. 75. i SL 2023., L 159, 22.6.2023, str. 150.)

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (preinačena) (SL 2013., L 269, str. 1. i ispravci SL 2013., L 287, str. 90., SL 2015., L 70, str. 64., SL 2016., L 267, str. 2., SL 2018., L 294, str. 44., i SL 2022., L 43, str. 93.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2023. uputio Tribunalul Specializat Mureș
(Rumunjska) – UG/SC Raiffeisen Bank SA**

(Predmet C-176/23, Raiffeisen Bank)

(2023/C 278/21)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Specializat Mureș

Stranke

Tužitelj u prvostupanjskom postupku i žalitelj: UG

Tuženik u prvostupanjskom postupku i druga stranka u žalbenom postupku: SC Raiffeisen Bank SA

Prethodna pitanja

1. Treba li prilikom primjene odredbi članka 1. stavka 2. Direktive 93/13/EEZ ⁽¹⁾ o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, prenesene u nacionalno pravo odredbama članka 3. stavka 2. Legea nr. 193/2000, republicată, privind clauzele abuzive în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (Zakon br. 193/2000, ponovno objavljen, o nepoštenim odredbama u ugovorima sklopljenima između trgovaca i potrošača),

osobito s obzirom na uvodne izjave 12. i 13. Direktive,

ali također uzimajući u obzir odredbe članaka 80. i 81. Ordonanțe de urgență a Guvernului (OUG) nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (Uredba sa zakonskom snagom br. 50/2010 o ugovorima o potrošačkim kreditima, u daljnjem tekstu: OUG),

tumačiti na način da se njima ne isključuje mogućnost da nacionalni sudovi također ispituju sumnje o nepoštenosti ugovornih odredbi iz dodataka ugovorima o kreditu sklopljenih između trgovaca i potrošača prije stupanja na snagu potonjeg akta po sili zakona, to jest na temelju odredbi članka 95. OUG-a br. 50/2010, ako ih je potrošač izričito prihvatio u skladu s uvjetima predviđenima odredbama članka 40. stavka 1. OUG-a br. 50/2010 o ugovorima o potrošačkim kreditima ili ako se smatraju prešutno prihvaćenima po sili zakona u skladu s uvjetima predviđenima odredbama članka 40. stavka 3. OUG-a br. 50/2010?

2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan, nacionalni sud također pita bi li na temelju prethodno navedenih pretpostavki i okolnosti spora koji je u tijeku, bila u suprotnosti [s mogućnošću iz prvog pitanja] sudska praksa nacionalnih sudova kojom se utvrđuje da izričito prihvaćanje dodatka formuliranog u skladu s uvjetima predviđenim odredbama članka 40. stavka 1., a na temelju odredbi članka 95. OUG-a br. 50/2010 o ugovorima o potrošačkim kreditima, automatski podrazumijeva da se [o navedenom dodatku] pregovaralo, pa da je samim time isključeno ispitivanje eventualnih sumnji o nepoštenosti sadržaja ugovorenih odredbi?

(¹) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993, L 95, str. 29.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2023. uputio Tribunalul Specializat Mureș
(Rumunjska) – ERB New Europe Funding II/YI**

(Predmet C-178/23, ERB New Europe Funding II)

(2023/C 278/22)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Specializat Mureș

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: ERB New Europe Funding II

Druga stranka u postupku revizije: YI

Prethodno pitanje

Podrazumijeva li primjena odredbi članka 7. stavka 1. Direktive 93/13 (¹), osobito s obzirom na njezinu uvodnu izjavu 23. i načelo djelotvornosti, da ih treba tumačiti na način da se njima ne isključuje mogućnost nacionalnog suda da ispita sumnje u pogledu nepoštenosti ugovornih odredbi sadržanih u ugovoru sklopljenom između trgovca i potrošača, čak i ako ih je prethodno ispitao drugi nacionalni sud u prvostupanjskom sudsom postupku koji je pokrenuo potrošač, a koji bez odgovarajuće odvjetničke pomoći i zastupanja nije sudjelovao u raspravi u tom predmetu, te su one odbijene sudsom odlukom koju potrošač nije osporio, pa je u okviru nacionalnog pravnog poretka stekla svojstvo pravomoćno presuđene stvari (*res judicata*) ako iz posebnih okolnosti spora vjerodostojno i uvjerljivo proizlazi da taj potrošač nije iskoristio pravni lijek u navedenom prvostupanjskom postupku zbog ograničenog znanja ili ograničenih informacija?

(¹) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993, L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Žalba koju je 27. ožujka 2023. podnio Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. protiv presude
Općeg suda (treće vijeće) od 25. siječnja 2023. u predmetu T-703/21, Zielonogórski Klub Żużlowy
Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)**

(Predmet C-199/23 P)

(2023/C 278/23)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Žalitelj: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (zastupnik: T. Grucelski, *adwokat*)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo