

Üldkohus märkis, et arsti väljastatud retsept tõendab, et tegu on ravimiga, mida apellant ei ole vaidlustanud. See ei ole aga õige. Kohtuistungil tõi apellandi esindaja otsesõnu esile, et Saksamaal võivad arstid ravivabaduse alusel välja kirjutada retsepte ka toiduainetele. Üldkohus oletas, et tarbijad peavad asjaomast toodet esitlusviisi alusel ravimiks. Ta ei võtnud arvesse kutseala asjatundjate teadmisi, kes teavad väga hästi et „Ayurvedic Medicine“ toodetel ei ole mõju ja et asjaomasele tootele ei antud luba.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (kodifitseeritud tekst) (ELT 2017, L 154, lk 1).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 10. märtsil 2023 – Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE versus Erg Eolica Ginestra Srl jt
(Kohtuasi C-148/23, Gestore dei Servizi Energetici)

(2023/C 179/27)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Vastustajad: Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Ginestra Srl, Erg Eolica Campania SpA, Erg Eolica Fossa del Lupo Srl, Erg Eolica Amaroni Srl, Erg Eolica Adriatica Srl, Erg Eolica San Vincenzo Srl, Erg Eolica San Circeo Srl, Erg Eolica Faeto Srl, Green Vicari Srl, Erg Wind Energy Srl, Erg Wind Sicilia 3 Srl, Erg Wind Sicilia 6 Srl, Erg Wind 4 Srl, Erg Wind 6 Srl, Erg Wind Sicilia 5 Srl, Erg Wind 2000 Srl, Erg Wind Sicilia 2 Srl, Erg Wind Sardegna Srl, Erg Wind Sicilia 4 Srl, Erg Hydro Srl, Erg Power Generation SpA, Ministero dello Sviluppo Economico

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiivi 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ (¹) muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta, eelkõige selle põhjendusi 8, 14 ja 25 ning artikleid 1 ja 3 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 16, tõlgendatuna õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõttest lähtudes, tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid, nagu on sätestatud 3. märtsi 2011. aasta seadusandlikus dekreedis nr 28 ja 6. juuli 2012. aasta ministeeriumi dekreedis – niisugusena, nagu neid on tõlgendatud siinse Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) praktikas –, mille kohaselt sõltub toetustariifide andmine eraõiguslike lepingute allkirjastamisest GSE ja kätitise eest vastutava isiku vahel ka juhul, kui tegemist on taastuvatest energiaallikatest toodetud elektrienergia tootmise kätistega, mis lasti käiku enne 31. detsembril 2012.

(¹) ELT 2009, L 140, lk 16; ELT eriväljaanne 13/31, lk 188.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upravni sud u Zagrebu (Horvaatia) 20. märtsil 2023 – UP CAFFE d.o.o. versus Ministarstvo financija Republike Hrvatske

(Kohtuasi C-171/23, UP CAFFE)

(2023/C 179/28)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upravni sud u Zagrebu

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UP CAFFE d.o.o.

Vastustaja: Ministarstvo financija Republike Hrvatske

Eelotsuse küsimus

Kas liidu õigus paneb liikmesriigi asutustele ja kohtutele kohustuse määrata käibemaksukohustus (mitte aga jätta rahuldamata käibemaksu tagastamise taotlus) juhul, kui kohtuasja objektiivsed asjaolud viitavad sellele, et toime on pandud käibemaksupettus uue äriühingu asutamisega ehk eelneva äriühingu maksustatava tegevuse järjepidevuse katkestamisega olukorras, kus maksukohustuslane teadis või pidi teadma, et osaleb sellises tegevuses, ja kus liikmesriigi õigus ei näinud maksustatava teokoosseisu tekkimise hetkel ette sellist kohustust?

23. märtsil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Bulgaaria Vabariik

(Kohtuasi C-186/23)

(2023/C 179/29)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: Gr. Koleva ja J. Samnadda)

Kostja: Bulgaaria Vabariik

Hageja nõuded

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiviga (EL) 2019/790, mis käsitleb autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevaid õigusi digitaalsel ühtsel turul ning millega muudetakse direktiive 96/9/EÜ ja 2001/29/EÜ, (¹) sätestatakse õigusnormid, mille eesmärk on veelgi ühtlustada liidu õigust, mida kohaldatakse siseturu raames autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste suhtes, võttes eelkõige arvesse kaitstud sisu digitaalset ja piiriülest kasutamist. Selles sätestatakse ka õigusnormid autoriõigusest ja autoriõigusega kaasnevatest õigustest tehtavate erandite ning autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste piirangute ning litsentseerimise hõlbustamise kohta, samuti õigusnormid, mille eesmärk on tagada hästi toimiv turg teoste ja muu materjali kasutamiseks. Vastavalt direktiivi artiklile 29 lõpeb direktiivi ülevõtmise tähtaeg liikmesriikide jaoks 7. juunil 2021. Artikli 29 lõikes 2 on sätestatud, et „[l]iikmesriigid edastavad komisjonile käesoleva direktiiviga reguleeritavas valdkonnas nende poolt vastu võetud põhiliste õigusnormide teksti“.

Komisjon saatis 23. juunil 2021 Bulgaaria Vabariigile ametliku kirja. 19. mail 2022 saatis komisjon Bulgaaria Vabariigile põhistatud arvamuse. Sellest hoolimata ei ole võetud meetmeid direktiivi ülevõtmiseks või vähemalt ei ole komisjonile neist teatatud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub

1. tuvastada, et kuna Bulgaaria Vabariik ei ole võtnud vastu vajalikke õigus- ja haldusnorme selleks, et võtta üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/790, mis käsitleb autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevaid õigusi digitaalsel ühtsel turul ning millega muudetakse direktiive 96/9/EÜ ja 2001/29/EÜ, (edaspidi direktiiv) ning ei ole neist komisjonile teatanud, siis on ta rikkunud direktiivi 2019/790 artiklist 29 tulenevaid kohustusi;
2. mõista Bulgaaria Vabariigilt välja põhisumma, mis vastab mõlemast järgmisest summast suuremale: 1) iga päeva eest 1 800 eurot korruptatuna päevade arvuga alates päevast, mis on möödunud direktiivi ülevõtmiseks ette nähtud tähtajast kuni liikmesriigi kohustuste rikkumise lõpetamise päevani või kui rikkumist ei lõpetata, kuni kohtuotsuse kuulutamise päevani käesolevas menetluses; 2) minimaalne põhisumma 504 000 eurot;