

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Devin EAD

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 27 juni 2023 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att Haskovo Chamber of Commerce and Industry ska bära sina rättegångskostnader.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Olt (Rumänien) den 17 mars 2023 –
Prysmian Cabluri și Sisteme SA mot Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală
Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor
Contribuabili**

(Mål C-168/23, Prysmian Cabluri și Sisteme)

(2023/C 278/20)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Olt

Parter i det nationella målet

Klagande: Prysmian Cabluri și Sisteme SA

Motparter: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Tolkningsfrågor

1. Ska Kombinerade nomenklaturen i bilaga I till förordning (EEG) nr 2658/87⁽¹⁾, i deras lydelse efter Europeiska kommissionens meddelande [om förklarande anmärkningar till Europeiska gemenskapernas kombinerade nomenklatur] nr 2007/C 296/02, publicerat i Europeiska unionens officiella tidning den 8.12.2007, tolkas på så sätt att en vara som består av en optisk kärna och en optisk beläggning som är innesluten i ett första inre hölje av mjuk akrylat och ett andra hölje av färgad hård akrylat, ett beläggningssystem (betecknat ColorLock) kan klassificeras enligt nummer 8544 70 00 i denna nomenklatur?
2. Om fråga 1 besvaras nekande, ska de av [EU-domstolen] erkända principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar tolkas på så sätt att de nationella tullmyndigheterna har rätt att bortse från förekomsten av beslut av tullmyndigheterna i den staten som inte har ifrågasatt klassificeringen av denna produkt enligt nummer 8544 70 00, men även gynnsamma beslut om bindande klassificeringsbesked (som garanterar befrielse från tull och mervärdesskatt) som utfärdats av andra tullmyndigheter eller av domstolar i andra medlemsstater i Europeiska unionen om en sådan klassificering enligt tulltaxan, och att detta ska anses vara förenligt med principen om enhetlig tillämpning av klassificeringen enligt tulltaxan, som följer av artikel 28 [FEUF], jämförd med de ovannämnda principerna, vilka är relevanta vid tillämpningen av EU-rätten?

3. Om fråga 2 besvaras nekande, är det då möjligt att det vid tolkningen av artikel 114 i förordning (EU) nr 952/2013^(?), med beaktande av principerna om rättssäkerhet och skydd för berättigade förväntningar, på grund av en eventuell otydlighet i de förklarande anmärkningarna till Europeiska gemenskapernas kombinerade nomenklatur, i deras lydelse efter Europeiska kommissionens meddelande nr 2007/C 296/02, publicerat i Europeiska unionens officiella tidning den 8.12.2007, följd av ytterligare ett förtydligande som trätt i kraft, uppkommer ytterligare en betalningsskyldighet för en skattebetalare i en medlemsstat, i synnerhet om tullmyndigheterna i den staten under tiden har fattat beslut i vilka produktens klassificering enligt nummer 8544 70 00 inte har ifrågasatts, men även gynnsamma beslut om bindande klassificeringsbesked från andra tullmyndigheter eller domstolar i andra medlemsstater i Europeiska unionen om en sådan klassificering enligt tulltaxan?

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, 1987, s. 1; svensk specialutgåva, område 1, volym 13, s. 22).

(²) Europaparlamentets och rådets förordning av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (omarbetning) (EUT L 269, 2013, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Specializat Mureş (Rumänien) den 21 mars 2023 – UG mot SC Raiffeisen Bank SA

(Mål C-176/23, Raiffeisen Bank)

(2023/C 278/21)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Specializat Mureş

Parter i det nationella målet

Klagande: UG

Motpart: SC Raiffeisen Bank SA

Tolkningsfrågor

- 1) Ska, vid tillämpningen av bestämmelserna i artikel 1.2 i direktiv 93/13/EEG⁽¹⁾ om oskäliga villkor i konsumentavtal, som har införlivats med nationell rätt genom bestämmelserna i artikel 3.2 i Legea nr. 193/2000, republicată, privind clauzele abuzive în contractele încheiate între profesionişti şi consumatori (lag nr 193/2000, i omarbetad lydelse, om oskäliga villkor i avtal som ingås mellan näringsidkare och konsumenter),

särskilt mot bakgrund av skälen 12 och 13 i direktivet,

men även med beaktande av bestämmelserna i artiklarna 80 och 81 i Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (lagdekret nr 50/2010 om konsumentkreditavtal) (nedan kallat lagdekretet),

de bestämmelserna tolkas så, att de inte utesluter möjligheten för de nationella domstolarna att även pröva misstänkt oskälighet i avtalsvillkor som fastställs i tilläggsavtal till låneavtal som näringsidkare har ingått med konsumenter före ikraftträdandet av den sistnämnda rättsakten, det vill säga i enlighet med artikel 95 i lagdekret nr 50/2010, om dessa uttryckligen har godtagits av konsumenten, i enlighet med artikel 40.1 i lagdekret nr 50/2010 om konsumentkreditavtal, eller om de anses ha godtagits genom tyst samtycke enligt lag (ope legis), i enlighet med artikel 40.3 i lagdekret nr 50/2010?