

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Devin EAD

Bij beschikking van 27 juni 2023 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet toegelaten en Haskovo Chamber of Commerce and Industry verwezen in haar eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunalul Olt (Roemenië) op 17 maart 2023 — Prysmian Calburi si Sisteme SA / Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova — Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Zaak C-168/23, Prysmian Cabluri și Sisteme)

(2023/C 278/20)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Olt

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Prysmian Calburi si Sisteme SA

Verwerende partijen: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova — Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prejudiciële vragen

- 1) Dient de GN als bedoeld in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87⁽¹⁾, gelet op de toelichtingen op de [gecombineerde nomenclatuur van de Europese Gemeenschappen], in de versie die van kracht is vanaf de datum van de mededeling van de Europese Commissie [inzake de toelichtingen op de gecombineerde nomenclatuur van de Europese Gemeenschappen (2007/C 296/02) (PB 2007, C 296, blz. 4)], aldus te worden uitgelegd dat het product bestaande in een kern [core] van de optische vezel en een kernbekleding die bedekt is met een eerste binnenschil van zacht acrylaat en een tweede buitenschil van gekleurd hard acrylaat, een coatingsysteem (ColourLock genoemd), kan worden ingedeeld onder post 8544 70 00 van die nomenclatuur?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, mogen de nationale douaneautoriteiten bij de uitlegging van het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel dan voorbijgaan aan het bestaan van besluiten van de douaneautoriteit van die Staat waarin de indeling van dat product onder post 8544 70 00 niet ter discussie is gesteld, maar ook aan gunstige BTI-beschikkingen (waarbij vrijstelling van douanerechten en btw is verleend) van andere douaneautoriteiten of zelfs rechterlijke instanties van andere lidstaten van de Europese Unie met betrekking tot een dergelijke tariefindeling, zonder daarmee in strijd te handelen met het beginsel van uniforme toepassing van de tariefindeling dat voortvloeit uit artikel 28 [VWEU], gelezen in samenhang met de door het [Hof] erkende beginselen van rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen, die relevant zijn voor de toepassing van het Unierecht?

- 3) Indien de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord, is het bij de uitlegging van artikel 114 van verordening (EU) nr. 952/2013 ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad, gelet op de beginselen van rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen, dan mogelijk dat een eventuele onduidelijkheid in de toelichtingen bij de [gecombineerde nomenclatuur van de Europese Gemeenschappen], in de versie die geldt vanaf de datum van de mededeling van de Commissie [toelichtingen op de gecombineerde nomenclatuur van de [Europese Gemeenschappen] (2007/C 296/02) (PB 2007, C 296, blz. 4)], gevolgd door een later in werking getreden verduidelijking, voor een belastingplichtige in een lidstaat een bijkomende belastingschuld doet ontstaan, met name indien de douaneautoriteiten van die staat in de loop der tijd besluiten hebben vastgesteld waarin de indeling van dat product onder post 8544 70 00 niet ter discussie is gesteld en er ook gunstige BTI-beschikkingen zijn afgegeven door andere douaneautoriteiten of zelfs rechterlijke instanties van andere lidstaten van de Europese Unie met betrekking tot een dergelijke tariefindeling?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (herschikking) (PB 2013, L 269, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Specializat Mureș (Roemenië) op
21 maart 2023 — UG / SC Raiffeisen Bank SA**

(Zaak C-176/23, Raiffeisen Bank)

(2023/C 278/21)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Specializat Mureș

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij en verzoekende partij in hoger beroep: UG

Verwerende partij en verwerende partij in hoger beroep: SC Raiffeisen Bank SA

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de voorschriften van artikel 1, lid 2, van richtlijn 93/13/EEG ⁽¹⁾ betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, die is omgezet in nationaal recht bij artikel 3, lid 2, van Legea nr. 193/2000, republicată, privind clauzele abuzive în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (wet nr. 193/2000, zoals opnieuw bekendgemaakt, betreffende oneerlijke bedingen in overeenkomsten tussen verkopers en consumenten; hierna: "wet nr. 193/2000"), in het licht van met name de twaalfde en dertiende overweging van die richtlijn, maar ook rekening houdend met de artikelen 80 en 81 van de Ordonanța de urgență a Guvernului (OUG) nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (spoeddecreet nr. 50/2010 betreffende consumentenkredietovereenkomsten; hierna: "OUG nr. 50/2010"), bij toepassing ervan aldus worden uitgelegd dat zij er niet aan in de weg staan dat nationale rechters de mogelijkheid hebben om ook het vermoedelijk oneerlijke karakter te onderzoeken van contractuele bedingen in addenda bij kredietovereenkomsten die tussen verkopers en consumenten zijn gesloten vóór de inwerkingtreding van dit spoeddecreet met kracht van wet, te weten krachtens artikel 95 van OUG nr. 50/2010, indien deze uitdrukkelijk zijn aanvaard door de consument, overeenkomstig artikel 40, lid 1, van OUG nr. 50/2010 betreffende consumentenkredietovereenkomsten, of moeten zij worden geacht stilzwijgend van rechtswege te zijn aanvaard, overeenkomstig artikel 40, lid 3, van OUG nr. 50/2010?