

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Devin EAD*

2023 m. birželio 27 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir kad *Haskovo Chamber of Commerce and Industry* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2023 m. kovo 17 d. Tribunalul Olt (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Prysmian Cabluri și Sisteme SA / Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

(Byla C-168/23, *Prysmian Cabluri și Sisteme*)

(2023/C 278/20)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Olt

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Prysmian Cabluri și Sisteme SA

Atsakovės: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aiškinant 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (!) I priede pateiktą Kombinuotąją nomenklatūrą, remiantis [Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros] paaiškinimais, redakcijos, galiojusios nuo Europos Komisijos komunikato [dėl Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimų] (2007/C 296/02), paskelbto 2007 m. gruodžio 8 d. Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje, paskelbimo dienos, gaminyje, sudarytas iš šviesolaidžio šerdies ir šviesolaidžio apvalkalo, padengto pirmuoju vidiniu apvalkalu iš minkštojo akrilato ir antruoju išoriniu nudažytu apvalkalu iš kietojo akrilato (vadinamojo ColorLock), gali būti klasifikuojamas šios nomenklatūros 8544 70 00 pozicijoje?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar nacionalinė muitinė, aiškindama teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, gali neatsižvelgti į tai, kad egzistuoja šios valstybės muitinės sprendimai, kuriais neginčijamas šio produkto klasifikavimas 8544 70 00 pozicijoje, taip pat į kitų muitinių ar net kitų Europos Sąjungos valstybių narių teismų priimtų palankių PTI sprendimų (atleidžiančių nuo muitų ir PVM) dėl tokio tarifinio klasifikavimo, tokiais veiksmais nepažeisdama vienodo tarifinio klasifikavimo taikymo principo, kylančio iš [SESV] 28 straipsnio kartu su [Teisingumo Teismo] pripažintais teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principais, kurie yra svarbūs taikant Europos Sąjungos teisę?

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas, aiškinant Reglamento (ES) Nr. 952/2013 ^(?) 114 straipsnį, atsižvelgiant į teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, ar galimas aiškumo trūkumas Europos Bendrijų kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose, redakcijoje, galiojusioje nuo Europos Komisijos komunikato (2007/C 296/02), paskelbto 2007 m. gruodžio 8 d. Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje, paskelbimo dienos, po kurio vėliau įsigaliojo paaiškinimas, valstybės narės mokesčių mokėtojai atsiranda papildoma mokestinė prievolė, visų pirma tais atvejais, kai laikui bėgant buvo priimti šios valstybės muitinės sprendimai, kuriais nebuvo suabejota šio produkto klasifikavimu 8544 70 00 pozicijoje, tačiau taip pat buvo priimti palankūs kitų muitinių ar net kitų Europos Sąjungos valstybių narių teismų PTI sprendimai dėl tokio tarifinio klasifikavimo?

(¹) 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

(²) 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (OL L 269, 2013, p. 1).

2023 m. kovo 21 d. Tribunalul Specializat Mureș (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UG / SC Raiffeisen Bank SA

(Byla C-176/23, Raiffeisen Bank)

(2023/C 278/21)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Specializat Mureș

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė (apeliantė): UG

Atsakovė (kita apeliacinio proceso šalis): SC Raiffeisen Bank SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar taikant Direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (¹) 1 straipsnio 2 dalies nuostatas, į nacionalinę teisę perkeltas Legea nr. 193/2000, republicată, privind clauzele abuzive în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (pakartotinai paskelbtas Įstatymas Nr. 193/2000 dėl nesąžiningų sąlygų pardavėjų ar tiekėjų ir vartotojų sudaromose sutartyse) 3 straipsnio 2 dalies nuostatomis,

visų pirma atsižvelgiant į šios direktyvos 12 ir 13 konstatuojamąsias dalis,

bet taip pat turint omenyje Ordonanța de urgență a Guvernului (OUG) Nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (Dekretas-įstatymas Nr. 50/2010 dėl vartojimo kredito sutarčių; toliau – OUG Nr. 50/2010) 80 ir 81 straipsnių nuostatas,

jos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas nacionaliniams teismams taip pat nedraudžiama nagrinėti įtarimų, susijusių su sutarties sąlygų, numatytų prieduose prie kredito sutarčių, kurias pardavėjai ar tiekėjai su vartotojais sudarė iki pastarojo įstatymo galią turinčio akto įsigaliojimo, t. y. pagal OUG Nr. 50/2010 95 punkto nuostatas, nesąžiningumu, jeigu vartotojas su jomis aiškiai sutiko taip, kaip tai numatyta OUG Nr. 50/2010 40 straipsnio 1 dalies nuostatose dėl vartojimo kredito sutarčių, o gal jos turėtų būti laikomos numanomai priimtomis ope legis (įstatymu), kaip numatyta OUG Nr. 50/2010 40 straipsnio 3 dalies nuostatose?