

4. Viimaks, kas harta artikkel 47 ja kohtuniku sõltumatuse tingimused, mida Euroopa Kohus loetles kohtuotsuse UX punktides 45–49, keelavad järgida sellist liikmesriigi õigusnormi nagu [seadusandliku dekreeidi] nr 116/2017 artikkel 21, milles on ette nähtud käesoleva eelotsusetaotluse esitanud kohtuniku ametist tagandamise võimalus, mis allub täielikult kohtute haldamise kõrgeima nõukoja kaalutusõigusele, ilma et sellele eelneks järk-järgult suurenevad distsiplinaarkaristused, isegi kui see liikmesriigi kohus kavatab kohaldada põhikohtuasjas Euroopa Kohtu praktikat, minnes vastuollu põhikohtuasja suhtes kohaldatavate riigisiseste õigusnormidega ning eelviidatud kõrgemate halduskohtute ja üldkohtute praktikaga?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

⁽³⁾ ELT 2003, L 299, lk 9.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szegedi Törvényszék (Ungari) 16. märtsil 2023 – VOLÁNBUSZ
Zrt. versus Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal**

(Kohtuasi C-164/23, VOLÁNBUSZ)

(2023/C 189/29)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VOLÁNBUSZ Zrt.

Vastustaja: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas [määruse nr 561/2006] artikli 9 lõike 3 mõistet „juhi tavaline tugipunkt tööandja tegevuskeskuses“⁽¹⁾ võib tõlgendada nii, et see on konkreetne koht, kus on juhi tugipunkt, see tähendab maanteereisijateveo ettevõtja rajatis või parkla või muu geograafiline paik, mis on määratletud teekonna lähtekohana, kust juht regulaarselt tööd alustab ja kuhu ta selle lõpus oma tavapärase tööülesannete täitmise käigus ja tööandja konkreetseid juhiseid järgimata tagasi pöördub?
2. Kas selleks, et hinnata, kas teatav koht on „juhi tavaline tugipunkt tööandja tegevuskeskuses“ [määruse nr 561/2006] artikli 9 lõike 3 tähenduses, on oluline, kas selles kohas on olemas sobivad ruumid (nt sanitaar- ja heaoluruumid, puhkeala) või mitte?
3. Kas selleks, et hinnata, kas teatavad kohad on tööandja tegevuskeskused, kus on juhi tavaline tugipunkt, [määruse nr 561/2006] artikli 9 lõike 3 tähenduses, omab tähtsust asjaolu, et nende konkreetsete tugipunktide asukoht on töötajatele (bussijuhtidele) soodne, kuna need asuvad igal juhul nende kodule lähemal kui ettevõtja äriregistrijärgne ettevõtte asukoht või filiaal, nii et juhtide tööle sõidu aeg on lühem kui aeg, mis neil kuluks siis, kui nende töö algaks ja lõppeks neis ettevõtetes või filiaalides?

4. Kas juhul kui [määruse nr 561/2006] artikli 9 lõike 3 mõistet „juhi tavaline tugipunkt tööandja tegevuskeskuses“ ei saa määratleda konkreetse paigana, kus on juhi tugipunkt, st maanteereisijateveo ettevõtja rajatis või parkla või muu geograafiline paik, mis on määratletud teekonna lähtekohana, kust juht regulaarselt tööd alustab ja kuhu ta selle lõpus oma tavapärase tööülesannete täitmise käigus ja tööandja konkreetseid juhiseid järgimata tagasi pöördub, saab [määruse nr 561/2006] mõiste määratlust pidada meetmeteks töötingimuste osas, mille suhtes võivad asjaomase sektori tööandjad ja töötajad kollektiivläbirääkimiste teel või muul viisil ette näha töötajate jaoks soodsamad tingimused, arvestades [määruse nr 561/2006] põhjendust 5?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 561/2006, mis käsitleb teatavate autovedusid käsitlevate sotsiaaloigusnormide ühtlustamist ja millega muudetakse nõukogu määrusi (EMÜ) nr 3821/85 ja (EÜ) nr 2135/98 ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 3820/85 (ELT 2006, L 102, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Svea Hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen) (Rootsi) 17. märtsil 2023 – Naturvårdsverket versus Nouryon Functional Chemicals AB

(Kohtuasi C-166/23, Nouryon Functional Chemicals)

(2023/C 189/30)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Svea Hovrätt (Mark- och miljööverdomstolen)

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Naturvårdsverket

Vastustaja: Nouryon Functional Chemicals AB

Eelotsuse küsimused

1. Kas heitkogustega kauplemise direktiivi (¹) I lisa punktis 5 sätestatud erand seoses üksustega, mis on ette nähtud ohtlike jäätmete põletamiseks – et kasvuhoonegaaside heiteloas tuleb arvesse võtta kõik üksused, kus põletatakse kütuseid, välja arvatud üksused, mis on ette nähtud ohtlike jäätmete põletamiseks –, on kohaldatav kõikidele üksustele, kus põletatakse ohtlikke jäätmeid, või peab selle erandi kohaldamiseks esinema mingisugune kvalifitseeriv tunnus? Kas juhul, kui on vaja niisugust tunnust, on üksuse otstarve selle erandi kohaldamisel määrava tähtsusega või võivad olla olulised ka muud tunnused?
2. Kas juhul, kui üksuse otstarve on hinnangu andmisel määrava tähtsusega, tuleb seda erandit ikkagi kohaldada üksusele, kus põletatakse ohtlikke jäätmeid, kuid mille peamine otstarve ei ole niisugune põletamine?
3. Kui see erand on kohaldatav vaid üksusele, mille peamine otstarve on ohtlike jäätmete põletamine, siis milliseid kriteeriume arvesse võttes tuleb hinnata üksuse otstarvet?
4. Kui hinnangu andmisel on määrav tähtsus sellel, kas üksust tuleb pidada käitises niisuguse tegevuse lahutamatuks osaks, mille jaoks on direktiivi kohaselt vaja luba – näiteks nagu on ette nähtud komisjoni suuniste punktis 3.3.3 –, siis millised nõuded tuleb seada, et seda üksust saaks pidada selle tegevuse lahutamatuks osaks? Näiteks kas saab nõuda, et ilma selle üksuseta peab tootmine olema võimatu või mitte lubatud (vt komisjoni suunised, 14. joonealune märkus leheküljel 14), või piisab sellest, kui üksus on käitisega tehniliselt seotud ja saab ohtlikke jäätmeid vaid sellest käitisest?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13 oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜEMP kohaldatav tekst (ELT 2003, L 275, lk 32; ELT eriväljaanne 15/07, lk 631).