

Předběžná otázka

Je v souladu s článkem 3 [odst. 1] směrnice 85/374/EHS ⁽¹⁾ – a pokud nikoli, z jakého důvodu – výklad, který rozšiřuje odpovědnost výrobce na dodavatele, i když dodavatel fyzicky neuvedl na zboží svůj název, ochrannou známkou nebo jiný rozlišovací znak, jen proto, že dodavatel má název, ochrannou známkou nebo jiný rozlišovací znak, který je zcela nebo částečně shodný s názvem, ochrannou známkou nebo jiným rozlišovacím znakem výrobce?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. 1985, L 210, s. 29; Zvl. vyd.15/01, s. 257).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 16. března 2023 –
VL, ZS, Lireva Investments Limited, VI, FORTRESS FINANCE Inc. v. Latvijas Republikas Saeima
(Věc C-161/23, Lireva Investments a další)**

(2023/C 189/27)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Satversmes tiesa

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: VL, ZS, Lireva Investments Limited, VI, FORTRESS FINANCE Inc.

Odpůrce: Latvijas Republikas Saeima

Předběžné otázky

- 1) Spadá do působnosti směrnice 2014/42, ⁽¹⁾ zvláště jejího článku 4, a rámcového rozhodnutí 2005/212, ⁽²⁾ zvláště jeho článku 2, vnitrostátní právní úprava, podle níž vnitrostátní soud rozhoduje o konfiskaci výnosů z trestné činnosti v samostatném řízení týkajícím se nezákonně nabytého majetku, které není součástí hlavního trestního řízení, a to předtím, než je konstatováno spáchání trestného činu a než je určitá osoba prohlášena vinnou tímto činem, a v níž je stanovena rovněž konfiskace na základě materiálů vyňatých z trestního spisu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, lze takovou vnitrostátní právní úpravu prokazování původu majetku z trestné činnosti v řízeních týkajících se nezákonně nabytého majetku, jako je právní úprava obsažená ve sporných ustanoveních, považovat za slučitelnou s právem na spravedlivý proces zakotveným v člácích 47 a 48 Listiny a v čl. 8 odst. 1 směrnice 2014/42?
- 3) Musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ústavní soud členského státu, který rozhoduje o ústavní stížnosti podané proti vnitrostátní právní úpravě, která byla prohlášena za neslučitelnou s unijním právem, rozhodl, že se použije zásada právní jistoty a že právní účinky této právní úpravy budou zachovány po dobu, kdy byla tato právní úprava v platnosti?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39).

⁽²⁾ Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).