

Pamatlietas puses

Prasītājs: XXXX

Atbildētājs: Sozialministeriumservice

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai aprūpētāja pabalsts ir slimības pabalsts Regulas (EK) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ 3. panta izpratnē vai attiecīgā gadījumā cits pabalsts saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 883/2004 3. pantu?
- 2) Ja tas ir uzskatāms par slimības pabalstu, vai aprūpētāja pabalsts ir naudas pabalsts Regulas (EK) Nr. 883/2004 21. panta izpratnē?
- 3) Vai aprūpētāja pabalsts ir pabalsts, ko maksā personai, kas nodrošina aprūpi, vai personai, kurai nepieciešama aprūpe?
- 4) Vai tādējādi Regulas (EK) Nr. 883/2004 piemērošanas jomā ietilpst faktiskā situācija, kurā aprūpētāja pabalsta pieteikuma iesniedzējs, kurš ir Itālijas valstspiederīgais, kopš 2013. gada 28. jūnija pastāvīgi dzīvo Augšāustrijas federālajā zemē Austrijā un kopš 2013. gada 1. jūlija tajā pašā federālajā zemē Austrijā nepārtraukti strādā pie viena un tā paša darba devēja – tāpēc nekas neliecina par to, ka pieteikuma iesniedzējam būtu pārrobežu darba ņēmēja statuss – un kurš par attiecīgo laikposmu no 2022. gada 1. maija līdz 13. jūnijam ir vienojies ar darba devēju par aprūpes atvaļinājuma piešķiršanu tēva aprūpei, kas ir Itālijas valstspiederīgais un pastāvīgi dzīvo Itālijā (*Sassuolo*), un kurš atbildētājai iestādei lūdz aprūpētāja pabalstu?
- 5) Vai ar Regulas (EK) Nr. 883/2004 7. pantu vai diskriminācijas aizliegumu dažādos Eiropas tiesību aktos (piemēram, LESD 18. pantā, Regulas (EK) Nr. 883/2004 4. pantā un tamlīdzīgi) netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā aprūpētāja pabalsta samaksa ir pakārtota tam, vai persona, kurai ir nepieciešama aprūpe, saņem Austrijas 3. vai augstāka līmeņa aprūpes pabalstu?
- 6) Vai Savienības tiesībās noteiktais efektivitātes princips, vai arī Savienības tiesībās noteiktais diskriminācijas aizliegums dažādos Eiropas tiesību aktos (piemēram, LESD 18. pantā, Regulas (EK) Nr. 883/2004 4. pantā un tamlīdzīgi) tādā faktiskajā situācijā, kāda ir šeit aplūkota, liedz piemērot tādu valsts tiesisko regulējumu vai pastāvīgo valsts judikatūru, kurā nav paredzēta novērtējuma brīvība, lai "Pieteikumu aprūpētāja pabalsta piešķiršanai" pārkvalificētu par "Pieteikumu atvaļinājumam hospisa aprūpei mājas apstākļos", jo nepārprotami ir izmantota veidlapa "Pieteikums aprūpētāja pabalstam", nevis tieši "Pieteikums atvaļinājumam hospisa aprūpei mājas apstākļos", un nepārprotami tika noslēgta arī vienošanās ar darba devēju, kurā runa ir par "tuvinieku aprūpi", nevis par "pirmsnāves aprūpi", lai gan pamatā esošie faktiskie apstākļi sakarā ar pa šo laiku iestājušos tēva, kuram bija nepieciešama aprūpe, nāvi principā atbilstu arī kritērijiem, lai saņemtu aprūpētāja pabalstu saistībā ar atvaļinājumu hospisa aprūpei mājas apstākļos, ja vien ar darba devēju būtu noslēgta cita vienošanās un iestādē būtu iesniegts cits pieteikums?
- 7) Vai ar Regulas (EK) Nr. 883/2004 4. pantu vai citu Savienības tiesību normu (piemēram, Pamattiesību hartas 7. pantu) netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums (BPGG 21.c panta 1. punkts), kurā aprūpētāja pabalsta piešķiršana ir pakārtota nosacījumam, ka persona, kurai nepieciešama aprūpe, saņem Austrijas 3. vai augstāka līmeņa aprūpes pabalstu, savukārt saskaņā ar citu valsts tiesību normu (BPGG 21.c panta 3. punkts), piemērojot to tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, pabalsta izmaksa tieši nav pakārtota līdzīgam nosacījumam?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV L 166, 30.4.2004., 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 15. martā iesniegusi Bundesgerichtshof (Vācija) – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Lieta C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja un revīzijas sūdzības iesniedzēja: *Sony Computer Entertainment Europe Ltd*

Atbildētāji un atbildētāji revīzijas tiesvedībā: *Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai pastāv iejaukšanās datorprogrammas aizsardzības jomā saskaņā ar Direktīvas 2009/24/EK ⁽¹⁾ 1. panta 1.–3. punktu, ja tiek pārveidots nevis datorprogrammas objektkods vai pirmkods, vai tā reproducēšana, bet gan cita programma, kas darbojas vienlaikus ar aizsargāto datorprogrammu, pārveido to mainīgo saturu, kurus aizsargātā datorprogramma ir saglabājusi operatīvajā atmiņā un izmanto programmas darbībā?
- 2) Vai pastāv modificēšana Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, ja tiek pārveidots nevis datorprogrammas objektkods vai pirmkods, vai tā reproducēšana, bet gan cita programma, kas darbojas vienlaikus ar aizsargāto datorprogrammu, pārveido to mainīgo saturu, kurus aizsargātā datorprogramma ir saglabājusi operatīvajā atmiņā un izmanto programmas darbībā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/24/EK (2009. gada 23. aprīlis) par datorprogrammu tiesisko aizsardzību (Kodificēta versija) (OV 2009, L 111, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 20. martā iesniedza *Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca* (Spānija) – *Eventmedia Soluciones SL/Air Europa Líneas Aéreas SAU*

(Lieta C-173/23, *Eventmedia Soluciones*)

(2023/C 223/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Eventmedia Soluciones SL*

Atbildētāja: *Air Europa Líneas Aéreas SAU*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai, kas izskata Monreālas Konvencijas 19. pantā minēto prasību atlīdzināt zaudējumus, kas radušies bagāžas pārvadājuma aizkavēšanās dēļ, ir pienākums pēc savas ierosmes pārbaudīt pārvadājuma līgumā ietvertās klauzulas, ar kuru pasažierim nav atļauts nodot savas tiesības, iespējami negodīgo raksturu, ja prasību ir cēlis cesionārs, kuram atšķirībā no cedenta nav patērētāja un lietotāja statusa?
- 2) Ja ir jāveic pārbaude pēc savas ierosmes, vai pienākums informēt patērētāju un konstatēt, vai viņš atsauca uz noteikuma negodīgumu vai tam piekrīt, var netikt izpildīts, pamatojoties uz darījumu, ar kuru tiek veikta viņa prasījuma nodošana, pārkāpjot iespējami negodīgo klauzulu, kas neļauj cedēt prasījumu?

⁽¹⁾ OV 1993, L 95, 29. lpp.