

2. Protivi li se načelu nadređenosti prava Unije, uzimajući u obzir Odluku Komisije 2006/928/EZ i članak 49. stavak 1. treću rečenicu (načelo retroaktivnosti blažeg kaznenog zakona) Povelje Europske unije o temeljnim pravima, to da se u stadiju izvršenja kazne zastara kaznene odgovornosti preispita izvanrednim pravnim lijekom podnesenim nakon odluke Ustavnog suda donesene nakon pravomoćnosti osuđujućih presuda, kojom se mijenja općenito prihvaćena i ustaljena sudska praksa nacionalnih sudova, čime se ugrožava odvraćajuća priroda i učinkovitost kazne te sigurnost i stabilnost pravnih odnosa?
3. Omogućuje li se načelom nadređenosti prava Unije, s obzirom na članak 53. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, primjena nacionalnih zaštitnih pravila, kao što je ono o kojem je riječ u glavnom postupku, zajamčenih nacionalnim pravom države članice, a koja proizlaze iz učinaka odluka Ustavnog suda, ako se njome ne ugrožava djelotvorna primjena prava Unije na području države članice?

(¹) Konvencija sastavljena na temelju članka K.3 Ugovora o Europskoj uniji o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica (SL 1995, C 316, str. 49.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 14., str. 50.)

(²) Odluka Komisije od 13. prosinca 2006. o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije (SL 2006., L 354, str. 56.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 65., str. 53.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. ožujka 2023. uputio Nejvyšší správní soud (Češka
Republika) – Omya CZ s.r.o./Generální ředitelství cel**

(Predmet C-133/23, Omya CZ)

(2023/C 205/31)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší správní soud

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Omya CZ s.r.o.

Druga stranka u postupku: Generální ředitelství cel

Prethodno pitanje/Prethodna pitanja

Treba li petu alineju članka 2. stavka 4. Direktive Vijeća 2003/96 (¹) tumačiti na način da električna energija koja se koristi za napajanje strojeva za obradu vapnenca koja se sastoji od nekoliko stupnjeva mljevenja i drobljenja u zrna određene veličine u kamenolomu u kojem se odvija vađenje, kao i u obližnjim postrojenjima za preradu, predstavlja električnu energiju koja se koristi za mineraloške procese?

(¹) Direktiva Vijeća 2003/96/EZ od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za opozivanje energenata i električne energije (SL 2003, L 283, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. ožujka 2023. uputio Sąd Rejonowy w Białymstoku
(Poljska) – XL/Sąd Rejonowy w Białymstoku**

(Predmet C-146/23, Sąd Rejonowy w Białymstoku)

(2023/C 205/32)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy w Białymstoku

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: XL

Tuženik: Sąd Rejonowy w Białymstoku

Prethodno pitanje/Prethodna pitanja

Treba li članak 2. Ugovora o Europskoj uniji u kojem se utvrđuju vrijednosti na kojima se temelji Europska unija i upućuje na poštovanje vladavine prava i članak 19. stavak 1. drugi podstavak Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima koji se odnose na to da države članice osiguravaju djelotvornu sudsku zaštitu koja se temelji na pravu na pristup neovisnom i nepristranom sudu, tumačiti na način da se načelu neovisnosti sudaca protive odredbe nacionalnog prava koje, kako bi se smanjili proračunski troškovi, uzrokuju odustajanje od mehanizma za određivanje plaće sudaca na temelju objektivnih kriterija koji ne ovise o proizvoljnom uplitanju izvršne i zakonodavne vlasti te dovode do trajnog smanjenja plaća sudaca i time povređuju ustavna jamstva za osiguravanje sucima plaće koja odgovara dostojanstvu službe i opsegu njihovih obveza te sudovanje neovisnih sudova i neovisnih sudaca?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. ožujka 2023. uputila Kúria (Mađarska) – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság/UC

(Predmet C-169/23, Másdi ⁽¹⁾)

(2023/C 205/33)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Kúria

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku, tuženik u prvostupanjskom postupku: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Druga stranka u kasacijskom postupku, tužitelj u prvostupanjskom postupku: UC

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 14. stavak 5. točku (c), u vezi s člankom 14. stavkom 1. i uvodnom izjavom 62. Uredbe (EU) 2016/679 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (u daljnjem tekstu: OUZP) tumačiti na način da se iznimka predviđena člankom 14. stavkom 5. točkom (c) ne odnosi na podatke koje je voditelj obrade generirao u svojem postupku, nego isključivo na podatke koje je on izričito prikupio od druge osobe?
2. U slučaju da se članak 14. stavak 5. točka (c) OUZP-a primjenjuje i na podatke koje je voditelj obrade generirao u svojem postupku, treba li pravo na pritužbu nadzornom tijelu iz članka 77. stavka 1. OUZP-a tumačiti na način da fizička osoba koja tvrdi da je došlo do nepoštovanja obveze pružanja informacija može, prilikom ostvarivanja svojeg prava na pritužbu, zatražiti da se ispita jesu li u pravu države članice utvrđene odgovarajuće mjere zaštite legitimnih interesa ispitanika, u skladu s člankom 14. stavkom 5. točkom (c) OUZP-a?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, može li se članak 14. stavak 5. točka (c) OUZP-a tumačiti na način da „odgovarajuće mjere” navedene u toj odredbi podrazumijevaju da nacionalni zakonodavac treba (pravnim pravilom) prenijeti mjere koje se odnose na sigurnost podataka i koje su utvrđene u članku 32. OUZP-a?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

⁽²⁾ SL 2016., L 119, str. 1. i ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.